



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№37-Г10-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 августа 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Еременко Т.И.,
судей Калининой Л.А., Анишиной В.И.
при секретаре Аверине А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Жидкиной О.М. на решение Орловского областного суда от 11 июня 2010 г., которым отказано в удовлетворении заявления о признании недействующими отдельных положений Закона Орловской области от 4 февраля 2003 г. № 304-03 «Об ответственности за административные правонарушения».

Заслушав доклад судьи Верховного суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя Орловского областного Совета народных депутатов Старостина Б.А., просившего решение оставить без изменения, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение законным и обоснованным, а поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Жидкина О.М. обратилась в суд с заявлением о признании недействующими статей 12.2, 12.4 Закона Орловской области от 4 февраля 2003 г. №304-03 «Об ответственности за административные правонарушения», которыми установлена подведомственность дел об административных правонарушениях административным комиссиям при органах местного самоуправления.

В обоснование заявления сослалась на противоречие данных статей части 2 статьи 1.3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Считала, что федеральным законодателем установлено ограничение компетенции субъекта Российской Федерации по наделению органов местного самоуправления полномочиями на создание административных комиссий и иного

коллегиального органа, правомочного рассматривать дела об административных правонарушениях; административные комиссии, созданные при органах местного самоуправления, вправе только составлять протоколы об административных правонарушениях, но не рассматривать дела об административных правонарушениях.

Полагая, что оспариваемые положения приняты субъектом Российской Федерации по вопросу совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов с соблюдением компетенции в области законодательства об административных правонарушениях, Орловский областной Совет народных депутатов возражал против удовлетворения заявления Жидкиной О.М.

Решением Орловского областного суда от 11 июня 2010 г. Жидкиной О.М. отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе она просит решение отменить, как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права.

Относительно доводов кассационной жалобы Орловским областным Советом народных депутатов, участвующим в деле прокурором Орловской области поданы возражения.

Изучив доводы кассационной жалобы, кассационного представления, проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит их подлежащими удовлетворению ввиду отсутствия оснований, предусмотренных статьёй 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 1.3.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к ведению субъектов Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях относится установление законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления; организация производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации; определение подведомственности дел об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, в соответствии с частью 2 статьи 22.1 данного Кодекса; создание комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав; создание административных комиссий, иных коллегиальных органов в целях привлечения к административной ответственности, предусмотренной законами субъектов Российской Федерации; определение перечня должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации; регулирование законами субъектов Российской Федерации иных вопросов в соответствии с названным Кодексом

Согласно пункту 4 части 2 статьи 22.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, рассматриваются в пределах полномочий, установленных этими законами

административными комиссиями, иными коллегиальными органами, создаваемыми в соответствии с законами субъектов Российской Федерации.

По смыслу подпункта 39 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации, относится создание комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав и организации деятельности таких комиссий, а также создание административных комиссий, иных коллегиальных органов в целях привлечения к административной ответственности, предусмотренной законами субъектов Российской Федерации (подпункт 24.1); установление административной ответственности за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления (подпункт 39).

А на основании пункта 6 этой же статьи законами субъекта Российской Федерации в порядке, определенном федеральным законом, устанавливающим общие принципы организации местного самоуправления в Российской Федерации, органы местного самоуправления могут наделяться отдельными государственными полномочиями субъекта Российской Федерации по решению вопросов, указанных в пункте 2 настоящей статьи (за исключением подпунктов 1, 2, 4, 6, 13, 22, 23, 32 - 36, 38 - 40, 42, 43, 48, 52, 58 и подпункта 64 (кроме полномочий, передаваемых органам местного самоуправления муниципальных районов по сбору информации от поселений, входящих в муниципальный район, необходимой для ведения регистра муниципальных нормативных правовых актов) пункта 2 поименованной статьи), с передачей органам местного самоуправления необходимых материальных и финансовых ресурсов.

При такой ситуации, отказывая в удовлетворении заявления, суд обоснованно пришёл к выводу о том, что, наделяя органы местного самоуправления государственными полномочиями по созданию административных комиссий, а также определяя дела об административных правонарушениях, подлежащие рассмотрению указанными комиссиями, законодатель Орловской области действовал правомерно, нормотворческой компетенции в области законодательства об административных правонарушениях не нарушил.

То обстоятельство, что в самой статье 1.3.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, равно как и в статье 13 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления», полномочия по созданию административных комиссий не отнесены к компетенции органов местного самоуправления, само по себе не свидетельствует о незаконности оспариваемых положений.

Исходя из того, что в Орловской области комиссии созданы в соответствии с Законом Орловской области от 13 июля 2007 г. № 691-ОЗ «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями

Орловской области по организации деятельности административных комиссий», законность этого правового акта не ставится под сомнение заявителем, а также учитывая, что административная комиссия входит в систему субъектов административной юрисдикции в силу прямого указания статьи 22.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд правильно счёл несостоятельными доводы заявителя о противоречии федеральному законодательству оспариваемых положений.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Орловского областного суда от 11 июня 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Жидкиной О. [REDACTED] М. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

