



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 26-В10-36

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 августа 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Корчашкиной Т.Е.,
Колычевой Г.А., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании 13 августа 2010 г. гражданское дело по иску Дзейтова С.А. к прокуратуре Республики Ингушетия о взыскании задолженности по дополнительным гарантиям и компенсациям за время выполнения задач в условиях чрезвычайного положения и при вооружённом конфликте и льготном исчислении выслуги лет,

по надзорной жалобе прокуратуры Республики Ингушетия на определение Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 11 августа 2009 г. об отказе в удовлетворении заявления о восстановлении процессуального срока на подачу надзорной жалобы и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 24 декабря 2009 г., которым указанное определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Дзейтов С.А. обратился в суд с указанным иском к прокуратуре Республики Ингушетия, ссылаясь на то, что в период с 15 июля 1992 г. по 25 декабря 1998г. он работал в органах прокуратуры в условиях чрезвычайного положения и при вооружённом конфликте, в связи с чем, по его мнению, на него распространяются предусмотренные законодательством дополнительные

гарантии и компенсации в виде льготного исчисления выслуги лет (один месяц службы за три месяца); оплаты окладов по воинским должностям и по воинским званиям в двойном размере; доплаты за особые условия службы, сложность, напряжённость и высокие достижения в труде. Истец просил суд обязать ответчика зачесть в выслугу лет на льготных условиях время работы в условиях чрезвычайного положения и при вооружённом конфликте; взыскать с прокуратуры Республики Ингушетия в его пользу задолженность по денежному содержанию за указанный период в сумме [REDACTED] копеек.

Решением Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 20 марта 2007 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 17 мая 2007 г., исковые требования удовлетворены. С прокуратуры Республики Ингушетия в пользу истца взыскана задолженность по дополнительному денежному содержанию за время фактической работы в условиях чрезвычайного положения и при вооружённом конфликте с учётом индексации в размере [REDACTED] копеек. Прокуратура Республики Ингушетия обязана засчитать в выслугу лет истца период его работы в условиях чрезвычайного положения и при вооружённом конфликте из расчёта один месяц работы за три месяца.

Определением Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 11 августа 2009 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 24 декабря 2009 г., в удовлетворении заявления прокуратуры Республики Ингушетия о восстановлении срока для обжалования в порядке надзора состоявшихся по настоящему делу судебных постановлений отказано.

В надзорной жалобе прокуратуры Республики Ингушетия поставлен вопрос об отмене определения Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 11 августа 2009 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 24 декабря 2009 г. и восстановлении процессуального срока для обжалования в порядке надзора состоявшихся по настоящему делу судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2010г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 июля 2010 г. надзорная жалоба прокуратуры Республики Ингушетия с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание Судебной коллегии не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены такого характера существенные нарушения норм процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав ответчика.

Разрешая заявление прокуратуры Республики Ингушетия о восстановлении процессуального срока для подачи надзорной жалобы и отказывая в его удовлетворении, суд первой инстанции исходил из того, что установленный законом срок на подачу надзорной жалобы пропущен прокуратурой Республики Ингушетия без уважительных причин.

С данным выводом согласился и суд кассационной инстанции.

Между тем, с выводом судов об отказе в удовлетворении заявления прокуратуры Республики Ингушетия о восстановлении процессуального срока для обжалования в порядке надзора решения Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 20 марта 2007 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 17 мая 2007 г. согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 4 декабря 2007 г. № 330-ФЗ) судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что лицами, указанными в части 1 статьи 376 данного Кодекса, были исчерпаны иные установленные этим Кодексом способы обжалования судебного постановления до дня его вступления в законную силу.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 379-1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 4 декабря 2007 г. № 330-ФЗ) надзорная жалоба возвращается судьей без рассмотрения по существу, если пропущен срок обжалования судебного постановления в порядке надзора и к надзорной жалобе не приложено вступившее в законную силу определение суда о восстановлении этого срока.

В силу части 4 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока, установленного частью второй статьи 376 и частью первой статьи 389 настоящего Кодекса, подается в суд, рассмотревший дело по первой инстанции. Указанный срок может быть восстановлен по заявлению как

физического лица, так и организации только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи надзорной жалобы в установленный срок. В отношении физических лиц к таким обстоятельствам могут относиться тяжелая болезнь, беспомощное состояние и иные, относящиеся к личности заявителя обстоятельства. В отношении организации такими обстоятельствами с учётом наличия у неё объективно больших по сравнению с физическим лицом возможностей для соблюдения срока на обжалование могут быть признаны любые обстоятельства, не зависящие от воли её руководителей и (или) сотрудников, исключающие возможность своевременной подачи надзорной жалобы.

Как усматривается из материалов дела и указывается в надзорной жалобе, в адрес ответчика не было направлено определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 17 мая 2007г., что лишило его возможности обратиться с надзорной жалобой в Верховный Суд Республики Ингушетия, в связи с чем процессуальный срок для подачи надзорной жалобы заявителем пропущен по обстоятельствам не связанным с его действиями. Названное обстоятельство является уважительной причиной, позволяющей суду восстановить прокуратуре Республики Ингушетия срок на подачу надзорной жалобы на оспариваемые судебные постановления.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 11 августа 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 24 декабря 2009 г. об отказе в удовлетворении заявления о восстановлении процессуального срока на подачу надзорной жалобы на решение Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 20 марта 2007 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 17 мая 2007 г. нельзя признать законными и они подлежат отмене, а срок на подачу надзорной жалобы подлежит восстановлению.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 11 августа 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 24 декабря 2009 г. отменить и восстановить прокуратуре Республики Ингушетия срок на подачу надзорной жалобы на решение Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 20 марта 2007 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 17 мая 2007 г. по делу по иску Дзейтова С. [REDACTED] Ас [REDACTED] к прокуратуре Республики Ингушетия о

взыскании задолженности по дополнительным гарантиям и компенсациям за время выполнения задач в условиях чрезвычайного положения и при вооружённом конфликте и льготном исчислении выслуги лет.

Председательствующий:

Судьи: