



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-Д10-13

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

4 августа 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – **Галиуллина З.Ф.**

судей - **Валюшкина В.А. и Борисова В.П.**

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Киселева А.Г. на приговор Краснослободского районного суда Волгоградской области от 16 июля 2007 года, которым

**КИСЕЛЕВ А** [REDACTED] **Г** [REDACTED]  
[REDACTED]

судимый:

- в 1995 году Дзержинским районным судом г. Волгограда по ч. 1 ст. 145 УК РСФСР к 2 годам лишения свободы,
- в 1998 году Кировским районным судом г. Волгограда по ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы,
- в 2003 году Тракторозаводским районным судом г. Волгограда по ч. 3 ст. 158 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожден 20 сентября 2006 года по отбытии срока наказания,

осужден к лишению свободы: по ч. 3 ст. 158 УК РФ на 3 года без штрафа, по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ на 3 года без штрафа. В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено лишение свободы на 4 года. На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 4 года.

В кассационном порядке уголовное дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Волгоградского областного суда от 10 ноября 2008 года приговор изменен. Постановлено: исключить указание о судимости Киселева А.Г. по приговору Дзержинского районного суда г. Волгограда от 1995 года по ч. 1 ст. 145 УК РСФСР к 2 годам лишения свободы, смягчить назначенное наказание: по ч. 3 ст. 158 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, до 1 года 11 месяцев лишения свободы, по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, до 1 года 11 месяцев лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначить 2 года 11 месяцев лишения свободы. В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.** и мнение прокурора **Титова Н.П.**, полагавшего надзорную жалобу осужденного удовлетворить, судебная коллегия

### **УСТАНОВИЛА:**

**Киселев А.Г.** признан виновным в двух кражах, то есть тайных хищениях чужого имущества, каждая из которых совершена с причинением значительного ущерба гражданину и с незаконным проникновением в жилище.

Преступления совершены 2 ноября 2002 года и 27 января 2007 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В надзорной жалобе осужденный Киселев А.Г.** просит отменить постановление президиума Волгоградского областного суда от 10 ноября 2008 года, считая его незаконным, и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение в президиум Волгоградского областного суда. В обоснование своей просьбы Киселев А.Г. ссылается на нарушение судом надзорной инстанции установленной статьей 407 УПК РФ для надзорной инстанции процедуры судопроизводства и его права на защиту. Утверждает, что извещение о дате, времени и месте заседания президиума Волгоградского областного суда он получил после заседания президиума, а именно 15 марта 2009 года, в результате чего было нарушено его право на участие в судебном заседании суда надзорной инстанции. Кроме того, подвергает сомнению допустимость, достоверность и достаточность положенных в основу приговора доказательств, указывает на нарушение судом первой инстанции требований ст. 240 УПК РФ, а также на несоответствие протокола судебного заседания приговору суда. В дополнительной жалобе осужденный Киселев просит постановление президиума областного суда изменить и смягчить назначенное ему наказание до 2 лет 7 месяцев лишения свободы.

Проверив материалы уголовного дела, и изучив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит, что надзорная жалоба Киселева А.Г. подлежит удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 407 УПК РФ суд надзорной инстанции обязан известить подозреваемого, обвиняемого, осужденного, оправданного, их защитников или законных представителей, потерпевшего, его представителя, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей, а также прокурора о дате, времени и месте судебного заседания. Указанным лицам, в соответствии с ч. 2 ст. 407 УПК РФ, предоставляется возможность ознакомиться с надзорными жалобами или представлением.

При рассмотрении настоящего дела судом надзорной инстанции эти требования закона в отношении осужденного не выполнены.

Как видно из дела, оно рассмотрено президиумом Волгоградского областного суда 10 ноября 2008 года по надзорному представлению и.о. прокурора Волгоградской области в отсутствие осужденного Киселева А.Г. и его защитника.

Киселев А.Г., согласно материалам дела, подлежал уведомлению о подаче по делу надзорного представления прокурором и о дате рассмотрения дела президиумом Волгоградского областного суда на основании сообщения от 27 октября 2008 года, направленного Волгоградским областным судом в адрес начальника ФБУ [REDACTED]. При этом начальнику ФБУ [REDACTED], как это следует из текста сообщения, поручалось лишь вручить Киселеву А.Г. указанное извещение, на необходимость вручения осужденному копий надзорного представления и постановления о возбуждении надзорного производства не указывалось (л.д. 230).

Однако какие-либо данные о доведении до осужденного сведений о дате, времени и месте рассмотрения в отношении него уголовного дела президиумом Волгоградского областного суда в материалах уголовного дела отсутствуют. Не имеется и подтверждения о получении Киселевым А.Г. копий надзорного представления и постановления о возбуждении надзорного производства.

Таким образом, президиум Волгоградского областного суда рассмотрел дело, не исследовав вопрос о выполнении требований ч.ч. 1 и 2 ст. 407 УПК РФ, что свидетельствует о незаконности принятого надзорной инстанцией решения. Рассматривая дело в отсутствие какой-либо из сторон, суд обязан иметь в распоряжении доказательства, подтверждающие получение сторонами уведомления о дате, времени и месте заседания суда. Аналогичную позицию изложил Европейский Суд по правам человека в своем постановлении по делу «Литвинова против России» от 14 ноября 2008 года.

При таких обстоятельствах доводы Киселева А.Г. о нарушении президиумом Волгоградского областного суда его права на защиту являются обоснованными. Иные доводы осужденного Киселева А.Г., изложенные в его надзорной жалобе, в том числе о смягчении назначенного ему наказания, также подлежат рассмотрению президиумом областного суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

постановление президиума Волгоградского областного суда от 10 ноября 2008 года в отношении **Киселева А. [REDACTED] Г. [REDACTED]** отменить и дело направить на новое рассмотрение в президиум Волгоградского областного суда.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи – [REDACTED]