



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 37-010-25сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 августа 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Галиуллина З.Ф.**
судей **Борисова В.П. и Валюшкина В.А.**
секретаря **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Сауниной И.А. и кассационную жалобу осужденного Поняева Ю.Л. на приговор Орловского областного суда от 5 мая 2010 года, которым

Поняев Ю.Л.

оправдан по предъявленному ему обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 297 ч.2, 297 ч.1, 319 УК РФ (по первому эпизоду в отношении потерпевших А [] К [] и Ж [] на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, в связи с не установлением события преступления;

осужден по ст. 297 ч.2 УК РФ (в отношении А [] к 1 году 4 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 20 % его заработка, по ст. 297 ч.1 УК РФ (в отношении К [] и С []) к 160 часам обязательных работ. На основании ст. 69 ч.2 УК РФ, путем поглощения менее строгого наказания более строгим назначено 1 год 4 месяца исправительных работ с удержанием в доход государства 20% его заработка. В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказания, назначенного по данному делу, с наказанием, назначенным по

приговору Малоархангельского райсуда Орловской области от 28 декабря 2009 года окончательно назначено 4 года 10 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, выслушав осужденного **Поняева Ю.Л.**, просившего приговор отменить, мнение прокурора **Телешевой-Курицкой Н.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Органами предварительного расследования Поняев Ю.Л. обвинялся в совершении двух эпизодов преступлений, предусмотренных ст. ст. 297 ч.2, 297 ч.1, 319 УК РФ – неуважение к суду и оскорбление представителя власти и ст. 297 ч.2, ст. 297 ч.1 УК РФ – неуважение к суду, выразившееся в оскорблении судьи и неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участников судебного разбирательства.

Суд в приговоре указал, что согласно вердикту коллегии присяжных заседателей признаны не установленными события инкриминируемых Поняеву преступлений по первому эпизоду и постановил оправдательный приговор.

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей Поняев Ю.Л. признан виновным в неуважении к суду, выразившееся в оскорблении судьи и неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участников судебного разбирательства.

Преступления совершены 6 ноября 2009 года в период времени с 18 часов 10 минут до 19 часов 30 минут [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Саунина И.А. находит приговор незаконным и необоснованным, просит отменить его ввиду нарушения уголовно-процессуального закона и неправильным применением уголовного закона. Утверждает, что вердикт присяжных заседателей содержит противоречивые ответы на поставленные перед присяжными заседателями вопросы. Так при ответе на вопрос №1 о виновности Поняева по первому эпизоду присяжные приняли решение «нет, не виновен». Вместе с тем, при ответе на вопрос №2 указали, что по данному эпизоду он заслуживает снисхождения за совершенные им преступления. Считает, что в напутственном слове, председательствующий привел примеры невиновного причинения вреда, чем ввел присяжных заседателей в заблуждение. Полагает, что оправдывая Поняева по первому эпизоду, на основании вердикта присяжных заседателей, председательствующий должен был указать в приговоре на п. 3 ч.2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием состава преступления, а не п. 1 ч.2 ст. 302 УК РФ. Утверждает, что суд не указал в приговоре обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание Поняева и не мотивировал свои выводы, связанные с назначением наказания.

В кассационной жалобе осужденный Поняев Ю.Л. указывает о своем не согласии с приговором. Утверждает, что потерпевшая своими действиями принудила его пойти на нарушение правил поведения в судебном заседании. Считает, что в суде нарушались его права. Подробно анализируя обстоятельства дела, считает себя не виновным. Просит приговор отменить, а его по всем эпизодам оправдать.

В возражениях потерпевшая А [] считает доводы кассационной жалобы Поняева не состоятельными, просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела и, обсудив доводы кассационного представления, кассационной жалобы и возражения на нее, судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела и в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Судебное разбирательство по делу проведено достаточно полно и всесторонне, с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

В соответствии с ч.2 ст. 385 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его представителя лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Судебная коллегия считает, что таких нарушений по делу допущено не было.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии со ст. 328 УПК РФ и заявлений о тенденциозности либо неспособности вынести справедливый вердикт данным составом коллегии не поступало.

Доводы представления о незаконности вердикта присяжных заседателей содержащего противоречивые ответы на поставленные вопросы, являются не состоятельными, поскольку признание недоказанным совершения преступлений Поняевым Ю.Л. по первому эпизоду и указание о том, что он заслуживает снисхождения по этому эпизоду, не является достаточным основанием к отмене оправдательного приговора.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ. Данных о том, что в суде исследовались недопустимые доказательства или было отказано сторонам в исследовании доказательств, о чем указывает в своей жалобе осужденный, либо допущены иные нарушения закона, влекущие отмену приговора, из материалов дела не усматриваются.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, представленных сторонами и исследованных непосредственно в суде присяжных, с соблюдением принципа состязательности.

Каких-либо данных, свидетельствующих об односторонности или неполноте судебного следствия, не имеется. Права стороны обвинения, как и стороны защиты по предоставлению и исследованию доказательств, председательствующий не нарушал. Необоснованных отказов в исследовании представленных стороной обвинения доказательств не было.

Напутственное слово председательствующего произнесено в строгом соответствии со ст. 340 УПК РФ, в нем объективно отражены доказательства, как со стороны обвинения, так и со стороны защиты.

Как видно из протокола судебного заседания возражений со стороны прокурора на содержание напутственного слова председательствующего не было (т.3 л.д. 161). Нет данных в протоколе судебного заседания и о том, что председательствующий приводил примеры невиновного причинения вреда.

Вопреки доводам представления, при определении вида и меры наказания подсудимому суд учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, которые относятся к категории небольшой тяжести. Обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому, судом не установлено.

Обоснованным является и оправдание Поняева Ю.Л. по первому эпизоду по п.п. 1, 4 ч.2 ст. 302 УПК РФ, поскольку не были установлены события данного преступления на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей.

Что касается доводов жалобы осужденного Поняева Ю.Л. о недоказанности его вины, то по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в кассационном порядке. Из материалов дела следует, что осужденный в установленном законом порядке был ознакомлен с особенностями рассмотрения дела, а также юридическими послед-

ствиями удовлетворения такого ходатайства, включая особенности обжалования и рассмотрения жалоб на приговоры суда присяжных.

Таким образом доводы кассационного представления и кассационной жалобы о наличии оснований для отмены приговора не нашли своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Орловского областного суда от 5 мая 2010 года в отношении **Поняева Ю** [] **Л** [] оставить без изменения, а кассационное представление и кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий
Судья

