



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В10-50

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 августа 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Корчашкиной Т.Е.
Гуляевой Г.А., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании 13 августа 2010 г. гражданское дело по иску Олейниковой В. П. к Управлению социальной защиты населения в Кавказском районе Департамента социальной защиты населения Краснодарского края об индексации денежной суммы, выплачиваемой в счёт возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья вследствие ликвидации катастрофы на Чернобыльской АЭС, вдове умершего инвалида по надзорной жалобе Управления социальной защиты населения в Кавказском районе Департамента социальной защиты населения Краснодарского края на решение Кропоткинского городского суда Краснодарского края от 10 сентября 2009 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 октября 2009 г., которым исковые требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федотовой А.В., полагавшей, что состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Олейникова В.П. обратилась в суд с указанным иском, в котором просила взыскать задолженность за период с 14 марта 2005 г. по 31 июля 2009 г. единовременно в сумме 288 260, 05 руб. и установить ежемесячную сумму возмещения вреда как члену семьи умершего инвалида с 1 августа 2009 г. по

■. с последующей индексацией в соответствии с действующим законодательством. В обоснование своих требований истица сослалась на то, что 13 марта 2005 г. умер её муж, Олейников И.Я., являвшийся инвалидом первой группы вследствие заболевания, полученного при выполнении работ, связанных с ликвидацией последствий аварии на Чернобыльской АЭС. С марта 2005 г. ей ответчиком назначена и выплачивается ежемесячная денежная компенсация по случаю потери кормильца, однако ответчиком неправомерно занижены ежемесячные суммы компенсации по случаю потери кормильца вследствие их неправильной индексации. Истица полагала, что данная сумма должна быть проиндексирована с 1 января 2002 г. на коэффициенты, характеризующие рост величины прожиточного минимума в Краснодарском крае (2,085; 1,223; 1,187), а с 1 января 2005 г. – исходя из уровня инфляции.

Ответчик иск не признал.

Решением Кропоткинского городского суда Краснодарского края от 10 сентября 2009 г. исковые требования Олейниковой В.П. удовлетворены. Суд взыскал в пользу Олейниковой В.П., вдовы умершего инвалида, с Управления социальной защиты населения в Кавказском районе за счёт федерального бюджета ежемесячную денежную компенсацию в возмещение вреда по случаю потери кормильца единовременно за период с 22 марта 2005 г. по 31 июля 2009 г. ■ руб. и ежемесячно, начиная с 1 августа 2009 г., по ■ руб. с последующей индексацией в соответствии с Законом.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 октября 2009 г. решение оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Управления социальной защиты населения в Кавказском районе Департамента социальной защиты населения Краснодарского края содержится просьба об отмене состоявшихся судебных постановлений со ссылкой на то, что судами было допущено существенное нарушение норм материального права.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы Управления социальной защиты населения в Кавказском районе Департамента социальной защиты населения Краснодарского края дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А. от 9 июля 2010 г. надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции - Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив законность обжалуемых судебных постановлений, а также материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

находит, что надзорная жалоба подлежит удовлетворению, а принятые судебные постановления подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судом были допущены такого характера существенные нарушения, выразившиеся в следующем.

В соответствии с пунктом 15 части 1 статьи 14 Закона РФ от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (с последующими изменениями и дополнениями - в редакции, действующей на момент смерти супруга истицы - инвалида 1 группы вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС) в случае смерти граждан, ставших инвалидами вследствие чернобыльской катастрофы, право на ежемесячную денежную компенсацию, предусмотренную пунктом 15 части первой настоящей статьи, распространяется на нетрудоспособных членов семьи, находившихся на иждивении указанных граждан. Размер компенсации, приходящейся на всех иждивенцев, определяется как разность между всем размером ежемесячной денежной компенсации и частью, приходящейся на самого кормильца. Для определения размера компенсации, приходящейся на каждого иждивенца, имеющего данное право, размер компенсации, приходящейся на всех указанных иждивенцев, делится на их число.

Положения пункта 15 части первой статьи 14 базового Закона предусматривают выплату компенсации, в том числе инвалидам 1 группы в размере 5 000 рублей.

В ходе рассмотрения спора судом установлено, что Олейникова В.П. является вдовой умершего инвалида первой группы вследствие заболевания, полученного при выполнении работ, связанных с ликвидацией последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС. С 22 марта 2005 г. ей ответчиком назначена ежемесячная денежная компенсация в возмещение вреда по случаю потери кормильца в размере [REDACTED] руб.

Частью 3 статьи 5 Закона РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Федерального закона от 26 апреля 2004 г. № 31 -ФЗ) предусмотрено, что размеры выплат гражданам, установленные настоящим Законом, за исключением пособий и иных выплат, индексация которых устанавливается в соответствии с другими федеральными законами, ежегодно индексируются исходя из уровня инфляции, устанавливаемого федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год, в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Во исполнение указанного законодательного требования Правительство Российской Федерации своими Постановлениями от 27 декабря 2004 г. № 847 «Об индексации в 2004 году размеров компенсаций и иных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», от 7 мая 2005 г. № 292 «Об индексации в 2005 году размеров компенсаций и иных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», от 25 апреля 2006 г. № 246 «Об индексации в 2006 году размеров компенсаций и иных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», от 21 марта 2007 г. № 171 «Об индексации в 2007 году размеров компенсаций и иных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», от 21 декабря 2007г. № 914 «Об индексации в 2009 году размеров компенсаций и иных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» ежегодно утверждало правила (порядок) индексации на соответствующий год установленных Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» размеров компенсаций и иных выплат.

Таким образом, Постановлениями Правительства Российской Федерации установлены коэффициенты индексации, исходя из уровня инфляции, установленного Федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и, исходя из них, размеры денежных компенсаций, подлежащих выплате за соответствующий период.

Принимая решение об удовлетворении исковых требований Олейниковой В.П., суд произвел индексацию ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда по случаю потери кормильца с 2002 г. исходя из роста величины прожиточного минимума в субъекте Российской Федерации.

Вместе с тем судом установлено, что истице впервые назначена ежемесячная денежная компенсация в возмещение вреда по случаю потери кормильца в марте 2005 г., которая в силу статьи 5 Закона РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Федерального закона от 26 апреля 2004 г. № 31-ФЗ) ежегодно индексируется исходя из уровня инфляции, устанавливаемого федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год, в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации. Выплата сумм возмещения вреда истице осуществлялась ответчиком в соответствии с нормами действующего законодательства.

Следовательно, вывод суда относительно необходимости индексации назначенной Олейниковой В.П. с марта 2005 г. ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда по случаю потери кормильца в порядке, действовавшим до нового правового регулирования, сделан с существенным нарушением закона и основан на неправильном применении и толковании норм материального права.

При этом произведенная судом индексация ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда по случаю потери кормильца при отсутствии к тому правовых оснований, повлекла за собой безосновательное увеличение указанной выплаты. Поскольку производимая истце органом социальной защиты выплата осуществляется за счет средств федерального бюджета, последнее приведет к незаконному взысканию бюджетных средств, что нарушает общественные (то есть публичные) интересы в целевом расходовании бюджетных средств.

Приведенный Олейниковой В.П. в возражениях на надзорную жалобу довод о необходимости применения Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2002 г. № 11 «По делу о проверке конституционности ряда положений Закона Российской Федерации от 18 июня 1992 года «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакциях от 24 ноября 1995 года и от 12 февраля 2001 года), Федеральных законов от 12 февраля 2001 года «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», от 19 июня 2000 года «О минимальном размере оплаты труда» и от 7 августа 2000 года «О порядке установления размеров стипендий и социальных выплат в Российской Федерации», не может быть принят во внимание, поскольку касается механизма индексации сумм возмещения вреда, действовавшего до внесения федеральным законодателем изменений в правовое регулирование критериев индексации.

С учетом изложенного в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом первой и кассационной инстанции, повлекшей вынесение неправоудного решения, без устранения которой невозможна защита охраняемых публичных интересов, Судебная коллегия признает решение Кропоткинского городского суда Краснодарского края от 10 сентября 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 октября 2009 г. незаконными и подлежащими отмене.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления, принять новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение, об отказе Олейниковой В.П. в удовлетворении заявленных исковых требований.

Руководствуясь статьями 387, 388 и 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кропоткинского городского суда Краснодарского края от 10 сентября 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 октября 2009 г. отменить. Принять по делу

новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Олейниковой В.П. к Управлению социальной защиты населения в Кавказском районе Департамента социальной защиты населения Краснодарского края об индексации денежной суммы, выплачиваемой в счёт возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья вследствие ликвидации катастрофы на Чернобыльской АЭС, вдове умершего инвалида отказать.

Председательствующий

Судьи