



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-010-12

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 июля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.  
судей Истоминой Г.Н. и Нестерова В.В.

при секретаре Кошкиной А.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 19 июля 2010 года кассационные жалобы осужденного Удалых П.А., адвокатов Соколова И.А., Суминой Н.Н., потерпевшей Х [REDACTED] на приговор Брянского областного суда от 24 декабря 2009 года, которым

*Абрамов А [REDACTED] А [REDACTED]*

| судимый

01 декабря 2005 г. по п. «а» ч. 2 ст. 163, п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 11.02.2008 г. по отбытии наказания;  
21.11. 2008 г. по п.п. «в», «г» ч. 2 т. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы;

18.12.2008 г. по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к 2 годам 3 месяцам лишения свободы

осужден к лишению свободы по п.п. «б», «ж» ч. 2 ст.105 УК РФ сроком на 14 лет, по ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «ж», «к» ч. 2 ст.105 УК РФ сроком на 8 лет.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 16 лет лишения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору от 18 декабря 2008 года окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

**Удалых П [REDACTED], [REDACTED]**

осужден к лишению свободы по п.п. «б», «ж» ч. 2 ст.105 УК РФ сроком на 13 лет, по ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «ж», «к» ч. 2 ст.105 УК РФ сроком на 8 лет.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Абрамов и Удалых осуждены за убийство Ф [REDACTED] в связи с выполнением потерпевшим общественного долга, группой лиц по предварительному сговору и за покушение на убийство второго лица Х [REDACTED] с целью скрыть другое преступление группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены ими 17 ноября 2008 года [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., объяснения осужденных Абрамова А.А. и Удалых П.А., адвокатов Каневского Г.В. и Баранова А.А., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Кокориной Т.Ю., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

*установила:*

В кассационной жалобе адвокат Соколов И.А. в защиту Удалых указывает на необоснованность приговора в связи с неправильной квалификацией действий осужденного Удалых. По доводам жалобы

предварительный сговор между Удалых и Абрамовым на лишение жизни Ф [REDACTED], их совместные действия на это, не установлены. Подробно приводя показания Удалых в судебном заседании, о том, что удары отверткой он нанес потерпевшему в ходе ссоры с ним, не имея намерения причинять ему смерть, после чего Абрамов неожиданно для него набросился на Ф [REDACTED] и нанес ему множественные удары по телу, автор жалобы отмечает, что суд, положив эти показания Удалых в основу приговора, не обсудил вопрос о наличии в действиях Абрамова эксцесса исполнителя, хотя основания для этого были. Абрамов неоднократно судим, до этого совершил преступление в отношении Ф [REDACTED], в отношении него 21 ноября 2008 года должно было рассматриваться уголовное дело. Абрамов, не желая участия в деле потерпевшего Ф [REDACTED] неоднократно просил его не посещать суд, а потому у Абрамова были личные основания рассчитаться с Ф [REDACTED], в то время, как Удалых ничего не связывало с Ф [REDACTED], который был значительно старше осужденного.

С учетом этого считает, что вывод суда о том, что убийство Ф [REDACTED] было совершено Удалых и Абрамовым, которые заранее договорились о его совершении, с целью воспрепятствовать участию Ф [REDACTED] в судебном заседании в качестве потерпевшего по уголовному делу в отношении Абрамова, об участии Удалых в этом преступлении, не основан на исследованных в судебном заседании доказательствах.

Действия Удалых по причинению Ф [REDACTED] легкого вреда здоровью путем нанесения ударов отверткой надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 115 УК РФ.

Не имел Удалых умысла и на убийство Х [REDACTED], которая является его двоюродной тетей, и с которой он находился в нормальных отношениях.

Выводы суда о виновности Удалых в покушении на убийство Х [REDACTED] основаны только на противоречивых показаниях потерпевшей, которым суд дал неправильную оценку. Суд принял во внимание показания Х [REDACTED] о том, что первые ее показания не совсем точные, потому что она три дня лежала под капельницей, однако об этом в деле нет никаких данных. Свидетелей по этому эпизоду нет.

Действия Удалых в отношении Х [REDACTED] также надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 115 УК РФ.

При назначении наказания суд не учел раскаяние Удалых в содеянном, способствование раскрытию преступления и изобличению другого соучастника, что является смягчающим обстоятельством.

Просит приговор изменить, переквалифицировать действия Удалых по обоим эпизодам на ч. 1 ст. 115 УК РФ и снизить наказание.

Об этом же ставит вопрос в своей кассационной жалобе осужденный Удалых П.А., утверждая, что виновен только в причинении легкого вреда здоровью потерпевших Ф [REDACTED] и Х [REDACTED] приводя в обоснование этой позиции аналогичные доводы.

В кассационной жалобе адвокат Сумина Н.Н. в защиту Абрамова указывает на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, а также на то, что суд не привел в приговоре мотивы, по которым отверг доказательства, свидетельствующие о невиновности Абрамова.

Действия Абрамова в отношении Х [ ] квалифицированы как покушение на убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору. Однако доказательств наличия договоренности между осужденными на убийство потерпевшей не имеется. Судом бесспорно установлено что осужденные не знали о нахождении Х [ ] в доме. Осуждение Абрамова по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ в приговоре не мотивировано, а потому осуждение его по данному пункту подлежит исключению из приговора.

По эпизоду убийства Ф [ ] суд сослался в приговоре на показания свидетелей С [ ], А [ ], С [ ], С [ ], Ш [ ], М [ ] которые не являлись очевидцами события преступления.

Анализируя показания указанных свидетелей, автор жалобы отмечает, что никем не опровергнуты показания М [ ], сообщившей со слов Удалых о том, что именно он убил Ф [ ] и покушался на убийство Х [ ] при этом причиной преступления явилась грубость Ф [ ] в отношении родственников Удалых. Эту же причину назвал сам Удалых на допросе его в качестве подозреваемого. С учетом этого суд необоснованно указал в приговоре на отсутствие данных о том, что между Удалых и Ф [ ] могла возникнуть неприязнь.

Необоснованным, по мнению защитника, является и вывод суда о том, что Абрамов и Удалых направились к Ф [ ] с целью его убийства, для чего Абрамов взял нож, а Удалых – отвертку.

Доказательств того, что Абрамов имел при себе нож, кроме противоречивых показаний Удалых, не имеется. Подробно анализируя показания Удалых, сопоставляя их с показаниями М [ ], С [ ], З [ ], считает, что суд дал им неправильную оценку.

Изъятый с места происшествия нож не был исследован на предмет наличия на нем следов рук. Заключение эксперта о содержании подногтевого содержимого потерпевшего Ф [ ] объективно подтверждает показания Удалых о причине нападения на Ф [ ] и опровергает выводы обвинения о том, что Абрамов и Удалых пришли к Ф [ ] договорившись его убить. Необоснованным является и вывод суда о мотиве убийства Ф [ ]. Абрамов, уголовное дело в отношении которого по факту кражи денег у Ф [ ], рассматривалось в особом порядке, был заинтересован в явке потерпевшего в суд. Этим доводам защиты суд оценки не дал и сделал субъективный, основанный на предположении вывод о том, что мотивом убийства явилось воспрепятствование потерпевшему в выполнении общественного долга.

Наличие на куртке Абрамова волокон общей родовой принадлежности с волокнами, входящими в состав джемпера Ф [ ] не доказывает факт участия его в убийстве Ф [ ]. Эти волокна могли попасть на куртку Абрамова при его падении на пол и прикосновении к одежде потерпевшего.

Суд не указал в приговоре, почему первоначальные показания Удалых, подтвержденные Х [ ] и Абрамовым, им отвергнуты, почему отвергнуты последовательные показания Абрамова. Не дал суд оценки и утверждениями Удалых о наличии конфликта с потерпевшим, об отсутствии договоренности с Абрамовым на совершение убийства.

По эпизоду покушения на убийство Х [ ] установлено, что Абрамов не наносил ей ударов колющим предметом, причиненные потерпевшей повреждения являются легкими, в связи с чем назначенное ему за это преступление наказание - 8 лет лишения свободы является несправедливым, вследствие его излишней суровости. Абрамов молод,

После освобождения пытался встать на путь исправления, потерпевшая Х [ ] просила суд назначить ему наказание помягче.

Просит отменить приговор, дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд.

Потерпевшая Х [ ] в своей кассационной жалобе просит смягчить наказание Удалых, ссылаясь на то, что он является ее родственником, в суде попросил у нее прощения, она его простила и просила суд «снизить ему наказание», однако суд не принял во внимание ее мнение.

В возражениях на кассационные жалобы осужденного Удалых П.А., адвокатов Суминой Н.Н., Соколова И.А. потерпевшей Х [ ] государственный обвинитель Лачко И.И. просит оставить их без удовлетворения, а приговор – без изменения.

В возражении на кассационную жалобу адвоката Суминой Н.Н. осужденный Удалых П.А. просит оставить ее без удовлетворения.

В возражении на кассационные жалобы осужденного Удалых П.А. и его защитника адвоката Соколова И.И. адвокат Сумина Н.Н. также просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденных в убийстве Ф [ ] и в покушении на убийство Х [ ] правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Доводы жалоб о непричастности Удалых и Абрамова к причинению смерти Ф [ ], об отсутствии у них умысла на причинение смерти Ф [ ] и Х [ ], а также предварительного сговора на убийство потерпевших, о том, что судом неправильно установлен мотив их действий,

не основаны на материалах дела и опровергаются следующими доказательствами.

Так, осужденный Удалых пояснил в судебном заседании, что 17 ноября 2008 года во время распития спиртных напитков с Абрамовым тот предложил ему сходить к Ф [ ], являвшемуся потерпевшему по его уголовному делу. Суд был назначен на 21 ноября 2008 года, и Абрамов боялся, что его посадят, и он не попадет на день рождения к Щ [ ]. Он согласился, и, выходя из дома Абрамова, взял отвертку. Когда они пришли к Ф [ ], тот стал кричать на них, взял его за плечо, стал выталкивать с крыльца. Он разозлился и ударил его несколько раз отверткой в область груди или шеи. В этот момент к Ф [ ] подскочил Абрамов и стал наносить ему удары в область груди и всего тела зажатым в руке металлическим предметом, как он понял, ножом. Когда Ф [ ] упал, он накрыл его одеялом.

После этого они зашли в комнату, где Абрамов нанес удар находившейся в комнате Х [ ], от чего та упала на пол. Лежавшей на полу Х [ ] он (Удалых) нанес удар отверткой в область шеи и один удар в область груди, чтобы она не сообщила о произошедшем. Оставив лежавшую на полу без движения Х [ ], они ушли. По дороге Абрамов сказал ему, что, наверное, забыл нож в доме Ф [ ].

При предъявлении Удалых ножа, приобщенного к делу в качестве вещественного доказательства, он подтвердил, что именно этот нож видел в руках Абрамова, когда тот наносил удары Ф [ ].

Приведенные показания Удалых о совместных действиях с Абрамовым соответствуют показаниям потерпевшей Х [ ], которая пояснила в судебном заседании, что Абрамов, в отношении которого было возбуждено уголовное дело по факту похищения пенсии у Ф [ ], вместе с Удалых приходил утром 17 ноября 2008 года и просил Ф [ ] неходить 21 ноября 2008 года в суд. Ф [ ] пообещал ему, что не пойдет в суд. Вечером в этот день в дверь стали сильно стучать, она услышала голос Абрамова, который просил открыть дверь, Ф [ ] заругался, вышел в коридор, откуда она услышала шум, возню. Через некоторое время в комнату вошли Абрамов и Удалых, стали надвигаться на нее. Абрамов замахнулся на нее отверткой, она выхватила у него отвертку, но Удалых забрал у нее отвертку. Абрамов ударил ее кулаком в лицо, от чего она упала на пол, а Удалых стал колоть ее отверткой в область печени. Абрамов в это время держал ее за ноги и говорил Удалых, чтобы тот был в сердце, Удалых повернул ее на бок и нанес удар в область сердца. Она начала терять сознание, и услышала голос Абрамова, который сказал: «Все, она труп, пошли».

Соответствуют показания Удалых и показаниям свидетелей З [ ] и С [ ], к которым Абрамов и Удалых пришли ночью после преступления, и как пояснили свидетели, подсудимые рассказали им об убийстве двух человек [ ]. Абрамов также рассказывал, что ткнул Ф [ ] ножом, а также о том, что «крестную» пришлось убить, так как она была свидетелем.

Свидетель С [ ] также пояснила, что утром 18 ноября 2008 года во время встречи с Абрамовым и Удалых в сквере последний сказал ей, что кого-то убили, а Абрамов с гордостью сказал, что они «двоих мочканули».

Свидетель Щ [ ] подтвердил показания Удалых о том, что вечером 17 ноября 2008 года он находился у Абрамова, где распивал спиртные напитки, и пояснил, что ночью Абрамов позвонил ему, попросил заплатить за такси и сказал, что в [ ] два трупа, а утром на следующий день из разговора Абрамова и Удалых он понял, что они убили двух человек [ ], при этом Абрамов говорил, что теперь Ф [ ] не смогут вызвать в суд.

Показания Удалых о характере примененного к потерпевшим насилия, об использовании в качестве орудия преступления отвертки и ножа, о том, что Абрамов забыл нож на месте преступления, объективно подтверждаются другим доказательствами:

- данными осмотра места происшествия, в ходе которого был обнаружен нож с пятнами, похожими на кровь;

-заключением эксперта, согласно которому на ноже обнаружена кровь, которая могла образоваться за счет Ф [ ], а в случае смешения крови – за счет Ф [ ], Х [ ] и Удалых;

-заключениями экспертов по результатам исследования трупа Ф [ ] и вещественных доказательств, согласно которым Ф [ ] причинено 11 колото-резаных ранений, и 5 колотых ранений, при этом причинение колото-резаных ранений не исключается от воздействия ножа, изъятого с места происшествия;

-заключениями экспертов по результатам исследования одежды Абрамова, согласно которым на куртке Абрамова обнаружены волокна, общей родовой принадлежности с волокнами, входящими в состав спортивных брюк и джемпера Ф [ ], на брюках и куртке Абрамова обнаружена кровь, которая могла произойти от Ф [ ], а в случае происхождения крови от двух и более лиц – от Ф [ ] | Х [ ] | Абрамова.

Судом исследовались и показания, данные Удалых на предварительном следствии, его явка с повинной, в которых он пояснял о том, что один наносил удары Ф [REDACTED], и не видел, что делал Абрамов. Эти свои показания Удалых объяснил тем, что до задержания они договорились с Абрамовым, что он возьмет вину на себя, поскольку ранее не судим, а у Абрамова были судимости.

О том, что Абрамов и Удалых обсуждали вопрос о том, кто возьмет на себя вину за содеянное пояснили и свидетели С [REDACTED], Ш [REDACTED], которые пояснили, что Абрамов и Удалых спорили между собой о том, кто возьмет вину на себя за совершенные убийства.

Суд сопоставил показания Удалых на предварительном следствии с другими доказательствами и обоснованно указал на то, что они противоречат показаниям потерпевшей Х [REDACTED], показаниям свидетелей. Подробные и правильные суждения об этом приведены в приговоре.

Напротив, приведенные выше показания Удалых в судебном заседании соответствуют и объективно подтверждаются другими доказательствами. Принимая во внимание эти данные, а также названные Удалых убедительные причины, в силу которых он дал иные показания в судебном заседании, суд обосновано признал достоверными показания Удалых в судебном заседании о совершении преступлений совместно с Абрамовым.

Судом дана надлежащая оценка всем рассмотренным в судебном заседании доказательствам, в том числе и показаниям свидетелей А [REDACTED] и М [REDACTED], на которые обращается внимание в жалобе.

При этом суд обоснованно отверг их с учетом того, что свидетели находятся в близких отношениях с Абрамовым, что их показания о том, что Удалых не рассказывал об участии Абрамова в убийстве Ф [REDACTED] и Х [REDACTED] не подтвердили свидетели Ш [REDACTED] и З [REDACTED].  
З [REDACTED] помимо этого пояснила, что М [REDACTED] и А [REDACTED] предлагали ей деньги за изменение показаний в пользу Абрамова.

Дал суд оценку и показаниям Х [REDACTED] на предварительном следствии, в которых она не конкретизировала действия Абрамова и Удалых и, принимая во внимание ее объяснения о том, что эти показания она давала в болезненном состоянии, обосновано признал достоверными ее показания в судебном заседании.

Вопреки доводам жалоб суд привел в приговоре мотивы, в силу которых отверг показания свидетелей М [REDACTED], А [REDACTED], а также показания Удалых на предварительном следствии.

Приведенными выше показаниями осужденного Удалых, свидетелей подтверждается вывод суда о мотиве убийства Ф [REDACTED], связанного с его участием в судебном заседании в качестве потерпевшего, то есть в связи с выполнением потерпевшим своего общественного долга, и о мотиве покушения на убийство Х [REDACTED], вызванного стремлением осужденных скрыть другое преступление - убийство Ф [REDACTED], свидетелем которого явилась потерпевшая.

Об умысле осужденных на причинение смерти потерпевшим свидетельствует характер примененного ими насилия, использование в качестве орудий преступления в отношении Ф [REDACTED] ножа и отвертки, которыми они нанесли множественные удары в места расположения жизненно-важных органов Ф [REDACTED], в отношении Х [REDACTED] - отвертки, которой также были нанесены множественные удары в места расположения жизненно-важных органов потерпевшей, обращением Абрамова к Удалых с предложением наносить удары в сердце Х [REDACTED].

Совместный, согласованный характер действий осужденных по применению насилия к Ф [REDACTED] и Х [REDACTED] состоявшаяся между ними договоренность выяснить отношения с Ф [REDACTED] в связи с его участием в качестве потерпевшего по уголовному делу в отношении Абрамова, то обстоятельство, что направляясь в дом к потерпевшему, они вооружились ножом и отверткой, которые использовали в качестве орудия преступления, свидетельствуют о наличии между осужденными предварительного сговора на причинение смерти потерпевшим.

При таких обстоятельствах суд обоснованно признал Абрамова и Удалых виновными в убийстве Ф [REDACTED] и покушении на убийство Х [REDACTED] и дал правильную юридическую оценку их действиям.

Наказание назначено осужденным соразмерно содеянному, с учетом данных об их личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на их исправление, на условия жизни их семей.

Все смягчающие наказание Удалых обстоятельства: явка с повинной, наличие у него малолетнего ребенка, полное признание вины, положительные данные о личности подсудимых учтены судом при назначении наказания осужденным в полной мере.

Оснований для признания назначенного осужденным наказания несправедливым вследствие его излишней суровости и для смягчения им наказания, о чем ставится вопрос в жалобах, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

*о п р е д е л и л а:*

приговор Брянского областного суда от 24 декабря 2009 года в отношении Абрамова А[REDACTED] и Удалых П[REDACTED] А[REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Удалых П.А., адвокатов Соколова И.А., Суминой Н.Н., потерпевшей Х[REDACTED] - без удовлетворения.

Председательствующий (подпись)

Судьи: (2 подписи)

*ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ*

Г.Н. Истомина