



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-АД10-5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 августа 2010 г.

Первый заместитель председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Садова А.Ю. на постановление мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 30 от 15 декабря 2009 года, решение судьи Вологодского районного суда Вологодской области от 16 марта 2010 года и постановление заместителя председателя Вологодского областного суда от 17 мая 2010 года, вынесенные в отношении Садова А.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 30 от 15 декабря 2009 года Садов А.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год.

Решением судьи Вологодского районного суда Вологодской области от 16 марта 2010 года данное постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Вологодского областного суда от 17 мая 2010 года постановление мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 30 от 15 декабря 2009 года и решение судьи Вологодского районного суда Вологодской области от 16 марта 2010 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Садов А.Ю. просит об отмене вынесенных в отношении него судебных

постановлений по делу об административном правонарушении, ссылаясь на то, что было нарушено его право на судебную защиту.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы Садова А.Ю., оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу в связи со следующими обстоятельствами.

Согласно пункту 2.5 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию; принять возможные меры для оказания доврачебной медицинской помощи пострадавшим; сообщить о случившемся в милицию, записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников милиции.

В соответствии с частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Из материалов дела усматривается, что 14 октября 2009 г. в 18 часов 25 минут у дома № [REDACTED] Садов А.Ю., управляя транспортным средством марки [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], при движении задним ходом допустил столкновение с транспортным средством марки [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], и в нарушение пункта 2.5 Правил дорожного движения, оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого являлся.

Факт совершения Садовым А.Ю. административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подтверждается: протоколом об административном правонарушении (л.д. 4); рапортом инспектора ДПС (л.д. 6); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 7); объяснениями потерпевшей (л.д. 8); объяснениями Садова А.Ю. (л.д. 10); схемой места дорожно-транспортного происшествия (л.д. 11), оцененными в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах действия Садова А.Ю. были правильно квалифицированы по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение в жалобе о том, что дело об административном правонарушении было рассмотрено в отсутствие Садова А.Ю., чем нарушено его право на судебную защиту, повлечь отмену состоявшихся по делу судебных постановлений не может.

В соответствии с пунктом 6 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п.).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда с указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение о том, что оно фактически не проживает по этому адресу.

Согласно материалам дела, 23 ноября 2009 года Садовым А.Ю. мировому судье Вологодской области по судебному участку № 62 заявлено ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]) (л.д. 17), которое было удовлетворено определением от 23 ноября 2009 года (л.д. 18).

О явке 15 декабря 2009 года в 9 часов к мировому судье Вологодской области по судебному участку № 30 Садов А.Ю. извещался судебной повесткой направленной по адресу, указанному в ходатайстве о рассмотрении дела по месту жительства (л.д. 23-24).

Вместе с тем, Садов А.Ю., зная о том, что в отношении него ведется производство по делу об административном правонарушении, от получения судебной повестки отказался, в связи с чем она была возвращена почтой в суд с отметкой «отказ адресата» (л.д. 23).

Следовательно, мировым судьей были предприняты необходимые меры по надлежащему уведомлению Садова А.Ю. о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах мировой судья правомерно рассмотрел дело в отсутствие Садова А.Ю., что согласуется с требованиями части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по данному делу об административном правонарушении срок давности привлечения Садова А.Ю. к административной ответственности приостанавливался с момента удовлетворения его ходатайства о рассмотрении дела по месту жительства – 23 ноября 2009 года (л.д. 18) до момента поступления дела мировому судье Вологодской области по судебному участку № 30, уполномоченному

рассматривать дело по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу – 30 ноября 2009 года (л.д. 19).

С учетом вышеизложенного постановление о привлечении Садова А.Ю. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вынесено мировым судьей в пределах двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Садову А.Ю. в соответствии с санкцией части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 30 от 15 декабря 2009 года, решение судьи Вологодского районного суда Вологодской области от 16 марта 2010 года и постановление заместителя председателя Вологодского областного суда от 17 мая 2010 года, вынесенные в отношении Садова А.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Садова А. [] Ю. [] – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

