



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-Г10-14

## О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 июля 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей  
при секретаре А.В. Аверине

**Т.И. Ерёменко**  
**В.Б. Хаменкова и Л.В. Борисовой**

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Субботкина Г. [ ] П. [ ] о признании противоречащей федеральному законодательству и недействующей ст. 8 Закона Красноярского края от 26 июня 2008 года «О гарантиях осуществления полномочий депутата, члена выборного органа местного самоуправления выборного должностного лица местного самоуправления в Красноярском крае» по кассационным жалобам Губернатора Красноярского края, Законодательного Собрания Красноярского края, кассационному представлению прокурора Красноярского края на решение Красноярского краевого суда от 9 апреля 2010 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, объяснения представителей по доверенностям Законодательного собрания Красноярского края А.В. Жавнера и Губернатора Красноярского края Д.С. Куренева, поддержавших доводы кассационных жалоб, заявителя Г.П. Субботкина и его представителя С.Х. Уодая, возражавших против удовлетворения кассационных жалоб и кассационного представления, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Э.С. Засеевой, полагавшей решение подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Законодательным Собранием Красноярского края 26 июня 2008 года принят Закон № 6-1832 «О гарантиях осуществления полномочий депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления в Красноярском крае», который 8 июля 2008 года подписан Губернатором Красноярского края и официально опубликован в издании «Ведомости высших органов государственной власти Красноярского края» № 35 от 14 июля 2008 года.

Субботкин Г.П. обратился в Красноярский краевой суд с заявлением об оспаривании ст. 8 названного Закона, в обоснование своих требований ссылаясь на то, что оспариваемой нормой нарушено его право на получение ежемесячных доплат к пенсии, как лицу замещавшему муниципальную должность категории «А» Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа.

В судебном заседании Субботкин Г.П. поддержал заявленные суду требования.

Законодательное Собрание Красноярского края просило суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Красноярского краевого суда от 9 апреля 2010 года заявленные требования удовлетворены частично.

Статья 8 Закона Красноярского края от 26 июня 2008 года «О гарантиях осуществления полномочий депутата, члена выборного органа местного самоуправления выборного должностного лица местного самоуправления в Красноярском крае» признана противоречащей федеральному законодательству и недействующей в той мере, в какой в системе правового регулирования, действующего с 1 января 2009 года, является основанием для прекращения выплаты назначенных до признания утратившим силу Закона Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа от 2 июля 2003 года № 201- Окз «О муниципальной службе в ТАО», ежемесячных доплат к пенсиям лицам, замещавшим на постоянной основе муниципальные должности Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа менее шести лет и не имеющим по совокупности необходимого стажа муниципальной (государственной) службы, дающей право на назначение пенсии за выслугу лет муниципальному служащему, без установления с этого времени какого-либо компенсаторного механизма, позволяющего устраниТЬ негативные последствия отмены такой выплаты. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационных жалобах Губернатора Красноярского края, Законодательного Собрания Красноярского края, в кассационном представлении прокурора Красноярского края содержится просьба указанное решение суда отменить в части удовлетворения заявленных Субботкиным Г.П. требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, кассационного представления Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

В силу ст. 72 Конституции РФ в совместном ведении РФ и субъектов РФ находятся социальная защита, включая социальное обеспечение.

Оспариваемой в настоящем деле ст. 8 Закона Красноярского края от 26 июня 2008 года «О гарантиях осуществления полномочий депутата, члена выборного органа местного самоуправления выборного должностного лица местного самоуправления в Красноярском крае» предусмотрены условия дополнительного пенсионного обеспечения в виде пенсии за выслугу лет лицам, замещавшим муниципальные должности на постоянной основе. Условием получения такой пенсии является замещение муниципальных должностей на постоянной основе не менее 6 лет или в случае отсутствия достаточного срока, наличие по совокупности необходимого стажа муниципальной (государственной) службы, дающего право на назначение пенсии за выслугу лет муниципальному служащему.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что оспариваемая норма вводит дополнительное обеспечение пенсии лиц, замещавших выборные муниципальные должности на территории Красноярского края, принято субъектом РФ в пределах предоставленных ему полномочий и не противоречит положениям федерального законодательства.

При этом, удовлетворяя заявленные требования в части, суд первой инстанции исходил из того, что в соответствии с ранее действующим Законом Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа от 2 июля 2003 года № 201-Окз «О муниципальной службе в Таймырском автономном округе», утратившим силу в связи с принятием Закона от 14 октября 2005 года № 6-ФКЗ «Об образовании в составе РФ нового субъекта РФ в результате объединения Красноярского края, Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа и Эвенкийского автономного округа», расширяло круг лиц и размеры указанных выплат. Таким образом, принятием оспариваемого закона субъект РФ сузил перечень лиц, имеющих право на получение дополнительных пенсионных выплат и условия их получения, при этом не предусмотрев какой-либо компенсации в связи с отменой данных выплат. В связи с этим суд решил, что оспариваемая норма в указанной части подлежит признанию недействующей.

Судебная коллегия находит указанный вывод суда основанным на ошибочном применении и толковании норм материального права.

Так, согласно ст. 7 Федерального Закона от 15 декабря 2001 года № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в РФ» условия предоставления права на пенсию государственным служащим субъектов РФ и муниципальным служащим за счет средств субъектов РФ и средств органов местного самоуправления определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов РФ и актами органов местного самоуправления.

Таким образом, решение вопросов о дополнительных выплатах к пенсиям лицам, замещавшим на постоянной основе муниципальные должности, отнесено к компетенции субъекта РФ. Поскольку такие

выплаты являются дополнительными, их отмена не ухудшает положения указанных лиц в сравнении с федеральным законодательством, установление таких выплат является правом, а не обязанностью субъекта РФ.

Ссылка суда на то, что в связи с ранее действующим законодательством заявитель имел возможность на получение таких выплат при данных обстоятельствах дела, в связи с принятием оспариваемой нормы положение заявителя значительно ухудшилось, не может быть признана состоятельной, поскольку принятием Закона от 14 октября 2005 года № 6-ФКЗ «Об образовании в составе РФ нового субъекта РФ в результате объединения Красноярского края, Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа и Эвенкийского автономного округа» образован новый субъект РФ. В соответствии со ст. 13 названного закона уставы, законы и иные нормативные правовые акты Красноярского края, Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа, Эвенкийского автономного округа действуют на соответствующей территории до прекращения полномочий органов государственной власти данных субъектов РФ в части не противоречащей нормативным правовым актам нового субъекта РФ.

При данных обстоятельствах Судебная коллегия находит возможным согласиться с доводами кассационных жалоб и кассационного представления и находит обжалуемое судебное постановление подлежащим отмене.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **определила:**

Решение Красноярского краевого суда от 9 апреля 2010 года отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении заявленных Субботкиным Г.П. требований – отказать.

Председательствующий

Судьи