



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-Д10-17

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

12 августа 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Глазуновой Л.И., Ермолаевой Т.А.
при секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Минакова Ю.С. о пересмотре приговора Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 2 февраля 2009 г., кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 7 мая 2009 г., постановления президиума Хабаровского краевого суда от 5 октября 2009 г..

По приговору Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 2 февраля 2009 г.

МИНАКОВ Ю.С. судимый 25 октября 2005 г. Железнодорожным районным судом г. Хабаровска по ст. 158 ч. 3 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожден 24 октября 2007 г. по отбытии наказания,

осужден по ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г.) к 3 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 7 мая 2009 г. приговор Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 2 февраля 2009 г. в отношении Минакова Ю.С. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Хабаровского краевого суда от 5 октября 2009 г. приговор Железнодорожного районного суда от 2 февраля 2009 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 7 мая 2009 г. в отношении Минакова Ю.С. изменены, из приговора исключено указание суда при квалификации действий Минакова Ю.С. по ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ на редакцию Федерального закона № 162-ФЗ от 8 декабря 2003 г.

От участия в деле и назначения ему защитника осужденный Минаков Ю.С. письменно отказался, и этот отказ не противоречит закону.

Заслушав доклад председательствующего Червоткина А.С., прокурора Шаруеву М.В., согласившуюся с основаниями возбуждения надзорного производства, судебная коллегия

установила:

Минаков Ю.С. осужден за кражу, совершенную с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба гражданину.

Преступление совершено 29 февраля 2008 г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Минаков Ю.С. просит об отмене приговора в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В обоснование этого указывается, что совершение кражи имущества у потерпевшей М [] совершено не им, а иным лицом, показания на предварительном следствии по обстоятельствам совершения преступления им даны под воздействием следователя, в ходе судебного разбирательства без согласия стороны защиты были оглашены показания свидетеля М [] свидетель О [] не указал источник осведомленности об обстоятельствах совершения кражи. Во время судебных заседаний 10 и 25 сентября 2008 г. принимал участие адвокат Белаш СВ., хотя он от услуг адвоката Марченко Н.Г., принимавшего участие по делу, не отказывался. Кроме этого, как указывает осужденный, он о дате рассмотрения дела в надзорном порядке своевременно извещен не был, право пользоваться услугами адвоката в суде надзорной инстанции ему не разъяснялось.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно постановлению президиума Хабаровского краевого суда от 5 октября 2009 г. из приговора Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 2 февраля 2009 г. исключено указание суда при квалификации действий Минакова Ю.С. по ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ на

редакцию Федерального закона № 162—ФЗ от 8 декабря 2003 г. При этом президиум не указал редакцию закона, по которой он квалифицировал действия Минакова Ю.С. и не назначил по данной статье наказание.

В соответствии с ч. 1 ст. 407 УПК РФ суд надзорной инстанции обязан известить обвиняемого, осужденного, оправданного о дате, времени и месте судебного заседания.

По данному делу указанные требования закона надлежащим образом выполнены не были.

Как видно из материалов уголовного дела, судом надзорной инстанции осужденному Минакову Ю.С. по месту отбытия наказания 22 сентября 2009 г. было направлено уведомление о том, что уголовное дело назначено к рассмотрению на 5 октября 2009 г. (л.д. 318).

В деле не содержится данных об извещении Минакова Ю.С. о рассмотрении дела президиумом Хабаровского краевого суда. Между тем, как видно из сообщения администрации учреждения ФБУ [REDACTED], Минаков Ю.С. был извещен о дате судебного заседания надзорной инстанции 6 октября 2009 г., то есть, после заседания президиума Хабаровского краевого суда.

В материалах дела отсутствуют также сведения о том, что Минаков Ю.С. отказался от помощи защитника при рассмотрении надзорного представления прокурора в суде надзорной инстанции.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ. Согласно ч. 3 ст. 51 УПК РФ если в случаях, предусмотренных частью первой данной статьи, защитник не приглашен самим подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого, то дознаватель, следователь или суд обеспечивает участие защитника в уголовном судопроизводстве.

Это требование закона по настоящему делу не выполнено.

Право обвиняемого на защиту закрепленное в ст. 16 УПК РФ, является одним из принципов уголовного судопроизводства, поэтому распространяется на все стадии уголовного процесса.

Согласно положениям ч. 1 ст. 11 УПК РФ суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны разъяснить подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему и другим участникам судопроизводства их права, обязанности и ответственность и обеспечивать возможность осуществления этих прав.

Президиумом Хабаровского краевого суда вопрос об участии защитника у осужденного Минакова Ю.С. не выяснен, письменного

заявления об отказе от защитника от Минакова Ю.С. в материалах дела не содержится.

При таких обстоятельствах доводы надзорной жалобы осуждённого Минакова Ю.С. о нарушении его права быть своевременно извещённым о дате и времени заседания суда надзорной инстанции с тем, чтобы иметь возможность довести до сведения суда своё мнение по существу рассматриваемого вопроса и ходатайствовать об участии в суде надзорной инстанции, являются обоснованными.

Поскольку при рассмотрении данного дела президиумом Хабаровского краевого суда были нарушены процессуальные права осужденного, в том числе, его право на защиту, постановление президиума Хабаровского краевого суда от 05 октября 2009 года является незаконным и подлежит отмене.

Учитывая, что судьи, входящие в состав президиума Хабаровского краевого суда в своем постановлении высказали свое мнение по существу уголовного дела, по вопросам правовой оценки его действий и назначенного наказания, они в силу ч. 2 ст. 61 УПК РФ не могут вновь участвовать в рассмотрении данного уголовного дела. Поэтому оно не может быть направлено в данную судебную инстанцию для нового рассмотрения, а надзорная жалоба осужденного подлежит рассмотрению по существу в порядке судебного надзора судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Виновность Минакова Ю.С. в совершении преступления, установленного приговором, подтверждена доказательствами, изложенными в приговоре.

В ходе предварительного следствия Минаков Ю.С., признав себя виновным, дал подробные показания об обстоятельствах совершения им кражи телевизора и музыкального центра из квартиры М [REDACTED].

Эти его показания подтверждены показаниями потерпевшей М [REDACTED] о том, что у нее были похищены телевизор и музыкальный центр, которые впоследствии были возвращены Минаковым Ю.С., причем телевизор был передан ей другой марки взамен похищенного; показаниями свидетеля О [REDACTED] о том, что из разговора с Минаковым Ю.С. он понял, что кражу из квартиры потерпевшей совершил именно Минаков Ю.С, тот вернул похищенный музыкальный центр, а телевизор вернул другой взамен похищенного; показаниями, данными в ходе предварительного следствия свидетелем П [REDACTED], протоколами выемки, осмотра предметов, осмотра квартиры, другими приведенными в приговоре доказательствами.

Доводы Минакова Ю.С. о том, что его показания на предварительном следствии получены под давлением сотрудников милиции, были исследованы в судебном заседании и получили надлежащую оценку в

приговоре. В материалах дела отсутствуют сведения о применении какого-либо давления на Минакова. Суд верно указал, что при допросах Минакова Ю.С. в качестве подозреваемого и обвиняемого, при проведении других следственных действий присутствовал защитник, протоколы прочитаны и подписаны без замечаний самим Минаковым Ю.С. и адвокатом. Кроме того, показания Минакова Ю.С. полностью совпадают с данными, содержащимися в проверке показаний на месте, в ходе которой обвиняемый подробно указал и описал обстоятельства совершения кражи.

Вопреки содержащимся в надзорной жалобе осужденного утверждениям свидетель О [] указал свою осведомленность об обстоятельствах совершения преступления, пояснив, что он узнал от них от самого Минакова Ю.С., который и возместил причиненной кражей ущерб.

Оглашение судом показаний, данных в ходе предварительного следствия свидетелем М [] само по себе не оказало и не могло оказать влияния на выводы суда о виновности Минакова Ю.С. в совершении преступления, которая подтверждается совокупностью других изложенных в приговоре доказательств.

Согласно протоколу судебного заседания ходатайств о вызове дополнительных свидетелей, в том числе, М [] и Р [] стороной защиты заявлено не было.

Право Минакова Ю.С. на защиту в ходе судебного разбирательства дела нарушено не было. В ходе всего судебного разбирательства по существу дела, в судебных заседаниях, проводившихся с участием Минакова Ю.С., принимал участие его защитник, профессиональный адвокат Марченко. Участие адвоката Белаш С.В. в судебных заседаниях 10 сентября 2008 года, когда слушание дела было отложено ввиду неявки подсудимого (л.д. 176) и 25 сентября 2008 года, по результатам которого в связи с неявкой подсудимого был объявлен его розыск с изменением меры пресечения (л.д. 192), не повлияло и не могло повлиять на законность, обоснованность и справедливость постановленного по делу приговора.

Вместе с тем, судом была допущена ошибка при квалификации действий Минакова Ю.С., и в этой части состоявшиеся по делу приговор и кассационное определение подлежат изменению.

Органами предварительного следствия действия Минакова Ю.С. были квалифицированы по ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенное с незаконным проникновением в жилище и с причинением значительного ущерба гражданину. На момент совершения преступления и постановления приговора действовала ст. 158 ч. 3 УК РФ в редакции Федерального закона от 30 декабря 2006 г. N 283-ФЗ.

Суд в приговоре без каких-либо оснований и приведения мотивов принятого решения квалифицировал действия Минакова Ю.С. по ст. 158 ч.

3 п. «а» УК РФ по тем же квалифицирующим признакам, но в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ.

Обе эти редакции ч. 3 ст. 158 УК РФ имеют идентичные санкции.

В соответствии с ч. 1 ст. 9 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния.

Следовательно в данном деле подлежит применению УК РФ в редакции Федерального закона от 30 декабря 2006 г. N 283-ФЗ. Применение данного закона не ухудшает положение осужденного и не нарушает его право на защиту.

С учетом вносимых изменений, а также явки Минакова Ю.С. с повинной, активного способствования раскрытию преступления, добровольного возмещения причиненного ущерба, назначенное ему наказание подлежит снижению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 407, 408 и 410 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Надзорную жалобу осужденного Минакова Ю.С. удовлетворить частично.

Постановление президиума Хабаровского краевого суда от 5 октября 2009 года в отношении МИНАКОВА Ю. [REDACTED] С [REDACTED] отменить.

Приговор Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 2 февраля 2009 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 7 мая 2009 года в отношении Минакова Ю.С. изменить, переквалифицировать его действия со ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ на ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ в редакции Федерального закона от 30 декабря 2006 г. N 283-ФЗ, по которой назначить наказание в виде двух лет шести месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном состоявшиеся по делу судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу осужденного Минакова Ю.С. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судья