



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №14-Г10-32

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 августа 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Корчашкиной Т.Е.,
Колычевой Г.А., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании 6 августа 2010 г. гражданское дело по иску Ивановой Л.Н. к войсковой части № [] к Министерству обороны Российской Федерации о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула по кассационной жалобе Ивановой Л.Н. на решение Воронежского областного суда от 28 мая 2010 г., которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федотовой А.В., полагавшей решение суда оставлению без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в период с 6 октября 1994 г. по 9 октября 2009 г. Иванова Л.Н. работала в должности [] отдела войсковой части []. Приказом командира войсковой части [] от 9 октября 2009 г. № 206 Иванова Л.Н. уволена с работы с 9 октября 2009 г. по пункту 1 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации связи с ликвидацией войсковой части. Полагая увольнение незаконным, Иванова Л.Н. обратилась в суд с иском к войсковой части [] авиационной базе, Министерству обороны Российской Федерации о восстановлении на работе,

взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, в обоснование которого ссылалась на то, что в результате расформирования войсковой части [REDACTED] была создана [REDACTED] гвардейская авиационная база с присвоением ей такого же условного наименования «войсковая часть [REDACTED]», гражданский персонал был уволен в связи с переводом в другую воинскую часть или рассчитан по месту жительства. По мнению истцы, войсковая часть [REDACTED] была переформирована в [REDACTED] гвардейскую авиационную базу, а не ликвидирована (расформирована), во вновь образованной войсковой части предусмотрена должность [REDACTED], занимаемая истцей в воинской [REDACTED] до увольнения, в связи с чем истца просила восстановить её на работе в [REDACTED] гвардейской авиационной базе в должности [REDACTED] с 9 октября 2009 г., взыскать с [REDACTED] гвардейской авиационной базы заработную плату за время вынужденного прогула в размере [REDACTED] рублей и единовременное денежное вознаграждение за добросовестное исполнение обязанностей по итогам года в размере [REDACTED] рублей, всего [REDACTED] рублей.

Представитель войсковой части [REDACTED] и Министерства обороны Российской Федерации исковые требования не признал, указывая на соблюдение порядка прекращения трудовых отношений с Ивановой Л.Н., в удовлетворении заявленного иска просил отказать.

Решением Воронежского областного суда от 28 мая 2010 г. в удовлетворении заявленных исковых требований отказано.

В кассационной жалобе Ивановой Л.Н. содержится просьба об отмене решения Воронежского областного суда от 28 мая 2010 г. со ссылкой на то, что судом не были установлены обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения возникшего спора.

Стороны, извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не явились, в связи с чем на основании статьи 354 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей оставлению без удовлетворения в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор (контракт) может быть расторгнут работодателем в случае ликвидации организации либо прекращения деятельности индивидуальным предпринимателем.

Согласно статье 11.1. Федерального закона от 31 мая 1996 г. №61-ФЗ «Об обороне» управление объединения, управление соединения и воинская часть Вооруженных Сил Российской Федерации могут являться юридическим лицом в форме федерального бюджетного учреждения. Решение о создании в качестве юридического лица управления сформированного объединения, управления

сформированного соединения или сформированной воинской части Вооруженных Сил Российской Федерации, а также о реорганизации или ликвидации указанного юридического лица принимается министром обороны Российской Федерации. В случае переформирования (расформирования) объединения, соединения или воинской части Вооруженных Сил Российской Федерации осуществляется реорганизация (ликвидация) соответствующего юридического лица.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что войсковая часть [] ([] авиационно-техническая база) с 1992 г. была зарегистрирована в качестве юридического лица в ЕГРЮЛ МИФНС по Воронежской области, куда 10 ноября 2006 г. внесена запись о снятии даннойвойской части с учёта на основании решения Арбитражного суда Воронежской области.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленного иска, суд первой инстанции на основании совокупности всех представленных сторонами доказательств и руководствуясь положениями закона, подлежащего применению к возникшим правоотношениям сторон, пришёл к выводу о том, что факт ликвидации авиационно-технической базы [] (войсковой части []) нашёл своё подтверждение. Об указанном обстоятельстве свидетельствует, в том числе ликвидационный акт расформирования авиационно-технической базы от 20 ноября 2009 г., утверждённый 17 февраля 2010 г. командиром [] авиационной базы; решение о ликвидации (расформировании) авиационно-технической базы 2628 было принято в порядке, установленном Федеральным законом от 31 мая 1996 г. №61-ФЗ «Об обороне».

Судом первой инстанции также установлено и подтверждается материалами настоящего дела, что воинская часть [] была расформирована во исполнение директив Министра обороны Российской Федерации от 19 января 2009 г. № Д-011 и от 4 июня 2009 г. № Д-4, Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации от 24 января 2009 г. № 314/4/076, приказа командующего 1 командования ВВС и ПВО от 15 июля 2009 г. № 043. Имущество и материальные средствавойской части [], являющиеся федеральной собственностью, на основании директив Министерства обороны Российской Федерации и других актов вышестоящего командования в процессе расформирования переданы другим частям и организациям Министерства обороны Российской Федерации, что действующему законодательству не противоречит и о факте реорганизации (переформировании) воинской части не свидетельствует.

Доводы кассационной жалобы, направленные на оспаривание судебного решения в указанной части, Судебная коллегия не может признать состоятельными, поскольку отсутствуют правовые основания для иной оценки представленных сторонами и исследованных судом доказательств, приведённые выводы суда не противоречат материалам настоящего дела и Ивановой Л.Н. не опровергнуты.

Проверена судом первой инстанции и признана соблюдённой процедура прекращения трудовых отношений с Ивановой Л.Н. по пункту 1 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

При этом суд исходил из установленных обстоятельств, свидетельствующих о том, что в соответствии с требованиями части 2 статьи 180 Трудового кодекса Российской Федерации гражданский персонал войсковой части был надлежащим образом предупреждён о предстоящем увольнении в связи с её расформированием (ликвидацией), в том числе под роспись не менее чем за два месяца была уведомлена истница, что последней не оспаривалось. Судом также признано установленным, что по инициативе командования часть персонала, с их согласия были уволены и в порядке перевода трудоустроены в [] авиационной базе, в то время как истница от перевода на предложенные ей в этойвойской части должности отказалась.

Изложенное свидетельствует об отсутствии оснований для признания действий ответчика не соответствующими нормам права, регулирующим порядок прекращения с Ивановой Л.Н. трудовых отношений по пункту 1 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с ликвидацией (расформированием) авиационно-технической базы [] (войской части []).

При таких данных принятное по делу решение суда первой инстанции следует признать законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Воронежского областного суда от 28 мая 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Ивановой Л [] Н [] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

