



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №56-О10-60сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 августа 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Глазуновой Л.И.
судей Фетисова С.М. и Боровикова В.П.

при секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Лазарева В.В. на приговор Приморского краевого суда с участием присяжных заседателей от 20 августа 2009 года, которым

Лазарев В [] **В** []

судимый 15 декабря 2008 года по ст.157 ч.1 УК РФ к 9 месяцам исправительных работ с удержанием 15 % заработка в доход государства условно с испытательным сроком в 1 год 6 месяцев,

- осуждён к лишению свободы:
по ст.105 ч.2 п.«ж,з» УК РФ – на 15 (пятнадцать) лет,
по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ – на 10 (десять) лет,
по ст.30 ч.3 - 105 ч.2 п.«а,ж,з» УК РФ – на 10 (десять) лет.
по ст.162 ч.2 УК РФ – на 6 (шесть) лет.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено - 19 (девятнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Наказание по приговору от 15 декабря 2008 года постановлено исполнять самостоятельно.

Этим же приговором осуждена Б [REDACTED] в отношении которой он вступил в законную силу.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., выступления осуждённого Лазарева В.В. и адвоката Реброва Н.И., поддержавших кассационную жалобу, мнение прокурора Курочкиной Л.А. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 14 августа 2009 года Лазарев В.В. признан виновным и осуждён:

- за разбойное нападение с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей П [REDACTED] и её убийство, сопряженное с разбоем, группой лиц по предварительному сговору;

- за разбойное нападение с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору и покушение на убийство Б [REDACTED] совершенное группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены в октябре 2007 года [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, установленных вердиктом.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней, не соглашаясь с приговором, осуждённый Лазарев просит его отменить в связи с чрезмерной суровостью. Он ссылается на то, что суд не учел его явку с повинной, активное содействие раскрытию преступления, его заболевание и инвалидность. Считает, что наказание назначено максимально суровое, без учёта требований ст.62 УК РФ. Выводы суда о том, что он не оказывал помощь детям и не занимался их воспитанием, сделаны без учета его заболевания и материального положения. Его показания о невиновности судом не приняты во внимание. Явки с повинной его и Б [REDACTED], их показания на следственном эксперименте являются недопустимыми доказательствами. В судебном заседании подсудимые от них отказались. Время и место преступления в отношении Б [REDACTED] не установлены. Суд выступил на стороне обвинения, приняв обвинительный уклон. Приговор вынесен с нарушениями УПК РФ. Квалификация его действий по совокупности преступлений, предусмотренных п.п.«ж,з» ч.2 ст.105 и п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ является не правильной. Необходимости квалификации по ст.162 УК РФ не имеется, поскольку это деяние предусмотрено в качестве квалифицирующего признака убийства, а поэтому ст.162 УК вменена излишне, без учёта ч.1 ст.17 УК РФ.

В возражениях государственный обвинитель Дремина Л.П. просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к её удовлетворению.

Дело рассмотрено судом с участием присяжных заседателей по ходатайству Лазарева В.В., которое он поддержал во время предварительного слушания. Процессуальные особенности и юридические последствия рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, предусмотренные УПК РФ, Лазареву В.В. разъяснялись.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с требованиями ст.328 УПК РФ.

В соответствии со ст.334 УПК РФ в ходе судебного разбирательства уголовного дела присяжные заседатели разрешают только те вопросы, которые предусмотрены пунктами 1, 2 и 4 ч.1 ст.299 УПК РФ и сформулированы в вопросном листе.

В соответствии с ч.2 ст.379 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются основания, предусмотренные пунктами 2-4 части первой этой статьи.

Согласно ч.1 ст.339 УПК РФ вопросы о доказанности или недоказанности инкриминированных подсудимому деяний относятся к компетенции присяжных заседателей.

В силу ч.4 ст.347 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями.

С учётом названных положений закона основанный на вердикте присяжных заседателей вывод суда первой инстанции о виновности или невиновности подсудимого в инкриминированных ему деяниях не может быть поставлен под сомнение и судом кассационной инстанции. Поэтому доводы кассационной жалобы Лазарева о невиновности не могут являться предметом кассационного рассмотрения.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, непосредственно исследованных в судебном заседании и признанных допустимыми доказательствами. Данных о том, что в судебном заседании исследовались недопустимые доказательства, или сторонам было незаконно отказано в представлении доказательств, подлежащих исследованию с участием присяжных заседателей, не установлено.

Вопреки доводам кассационной жалобы, оснований признавать недопустимыми доказательства, добытые во время предварительного следствия, затем представленные присяжным заседателям, у суда не имелось.

Как видно из протокола судебного заседания, председательствующий судья создал сторонам все необходимые условия для исполнения ими процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. При этом сторона защиты активно пользовалась правами, предоставленными законом, в том числе исследуя доказательства и участвуя в разрешении процессуальных вопросов. Заявленные сторонами ходатайства были разрешены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Основанные на законе мнения и возражения стороны защиты судом принимались во внимание. С учётом этого доводы осуждённого о том, что суд встал на сторону обвинения, приняв обвинительный уклон, противоречат материалам дела.

Вопросный лист сформулирован судьей в соответствии с требованиями статей 338 и 339 УПК РФ, с учётом предъявленного подсудимому обвинения, результатов судебного следствия, прений сторон.

Напутственное слово судьи соответствует требованиям ст.340 УПК РФ.

Обвинительный приговор в отношении Лазарева В.В. постановлен в соответствии с требованиями ст.ст.348, 350, 351 УПК РФ, на основании вердикта присяжных заседателей.

К обстоятельствам дела, как они были установлены вердиктом коллегии присяжных заседателей, уголовный закон применён правильно, его действия квалифицированы верно, по указанным в приговоре признакам.

Обстоятельства дела, указанные в приговоре, соответствуют вердикту, который в силу ст.348 ч.2 УПК РФ обязателен для председательствующего.

Вопреки доводам кассационной жалобы, время и место совершения преступлений в приговоре указано - установлено, что разбойное нападение на П [] и ее убийство Лазарев совершил в период с 22 часов 19 октября до 6 часов 20 октября 2007 года, а разбойное нападение на Б [] и покушение на ее убийство он совершил в период с 20 по 24 октября 2007г.

[]

[]

Ссылки Лазарева на невозможность одновременной квалификации его действий по п.п.«ж,з» ч.2 ст.105, п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ противоречат ст.17 УК РФ, согласно которой совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание. При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по

соответствующей статье или части статьи настоящего Кодекса. Совокупностью преступлений признается и одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями уголовного кодекса.

По смыслу указанным норм уголовного закона, если в процессе разбойного нападения совершается убийство потерпевшего, содеянное квалифицируется по п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ, а также по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ.

Вопреки доводам кассационной жалобы Лазарева, нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Наказание Лазареву назначено справедливое, в соответствии с требованиями закона, с учётом целей наказания, установленных ч.2 ст.43 УК РФ, данных о личности и состоянии здоровья, смягчающих его наказание обстоятельств, в том числе явки с повинной и активного способствования раскрытию преступлений, конкретных обстоятельств дела, с учетом требований ст.62 УК РФ. Оснований к его снижению коллегия не усматривает.

Суд правильно не признал смягчающим наказание Лазарева обстоятельством наличие двоих несовершеннолетних детей, поскольку с 2002 года он не оказывал надлежащую помощь в их воспитании и содержании, а также был осуждён за злостное уклонение от уплаты средств на их содержание.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Приморского краевого суда с участием присяжных заседателей от 20 августа 2009 года в отношении Лазарева В [] В [] оставить без изменения, его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

[]