



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-Д-10-3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

26 июля 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Нестерова В.В.,
судей Скрябина К.Е. и Шмаленюка С.И.,
при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Телегина Д.Ю. на приговор Муромского городского суда Владимирской области от 29 июня 2004 года и постановление президиума Владимирского областного суда от 29 марта 2010 года.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., объяснения осужденного Телегина Д.Ю. по доводам жалобы, выступление прокурора Митюшова В.П., полагавшего, что надзорная жалоба подлежит частичному удовлетворению, судебная коллегия

установила:

по приговору Муромского городского суда Владимирской области от 29 июня 2004 года

Телегин Д

Ю

судимый 14 ноября 2003 года (с учетом изменений, внесенных постановлением того же суда 10 июня 2004 года) по ч. 1 ст. 231 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком в 1 год,

осужден по ч. 1 ст. 228-1 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 228-1 УК РФ к 4 годам лишения свободы,

в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы,

на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров назначено 5 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчислен с 4 марта 2004 года.

По этому делу осуждена также З [REDACTED] судебные решения в отношении которой не пересматриваются.

В кассационном порядке уголовное дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Владимирского областного суда от 29 марта 2010 года приговор изменен:

действия Телегина переквалифицированы с ч. 1 ст. 228-1 УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228-1 УК РФ, по которой назначено 4 года лишения свободы, с ч. 1 ст. 228-1 УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228-1 УК РФ, по которой назначено 4 года лишения свободы,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 4 года 3 месяца лишения свободы, в соответствии со ст. 70 УК РФ окончательно назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

С учетом внесенных в приговор изменений, Телегин признан виновным в двух покушениях на незаконный сбыт наркотических средств, совершенных при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Телегин утверждает, что судом первой инстанции не правильно применен уголовный закон в редакции от 8 декабря 2003 года, который ухудшает его положение, поскольку преступление им совершено в период действия Уголовного кодекса РФ в редакции от 13 июня 1996 года. Данное нарушение не было устранено судом надзорной инстанции.

В дополнении к надзорной жалобе он просит исключить из приговора указание о назначении наказания с применением ст. 70 УК РФ и смягчить наказание с применением ст.ст. 64 и 73 УК РФ с учетом уменьшения объема обвинения по постановлению президиума Владимирского областного суда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, судебная коллегия считает, что приговор и надзорное постановление подлежат изменению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 9 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 УК РФ уголовный закон, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Данное требование закона судом первой инстанции нарушено, что не устранено судом надзорной инстанции.

Из приговора следует, что действия, направленные на сбыт наркотического средства, совершены Телегиным 29 января и 3 марта 2004 года и квалифицированы судом по ч. 1 ст. 228-1 УК РФ в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года.

Между тем согласно ч. 2 ст. 5 Федерального закона РФ № 162-ФЗ от 8 декабря 2003 года изменения и дополнения в ст.ст. 228, 228.1, 228.2, 231 УК РФ вступили в силу 12 марта 2004 года. Таким образом, на момент совершения Телегиным преступлений действовала ст. 228 УК РФ в редакции Федерального закона РФ от 13 июня 1996 года.

Поэтому действия Телегина подлежали квалификации по ст.ст. 30 ч.3, 228 ч. 2 УК РФ в редакции от 13 июня 1996 года, которая предусматривала менее строгое наказание.

Применив уголовный закон в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, суд ухудшил положение осужденного.

Что же касается доводов жалобы об исключении из приговора указания о назначении наказания с применением ст. 70 УК РФ и смягчении его с применением ст.ст. 64 и 73 УК РФ, то с ними согласиться нельзя.

Телегин был осужден 14 ноября 2003 года по ч. 1 ст. 228 и ч.1 ст. 231 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в 1 год.

В последующем постановлением суда от 10 июня 2004 года в приговор были внесены изменения. Телегин был освобожден от наказания по ч. 1 ст. 228 УК РФ и постановлено считать его осужденным по ч.1 ст. 231 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком в 1 год.

В соответствии с требованиями ст. 73 УК РФ испытательный срок по приговору от 14 ноября 2003 года начал течь со дня вступления его в законную силу.

Преступления, за совершение которых Телегин осужден по приговору от 29 июня 2004 года, совершены им 29 января и 3 марта 2004 года, то есть в период испытательного срока. Поэтому судом ему правильно назначено наказание с применением ст. 70 УК РФ.

Наказание Телегину по приговору от 29 июня 2004 года (с последующими изменениями) следует назначить в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 60 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу осужденного Телегина Д.Ю. удовлетворить частично.

2. Приговор Муромского городского суда Владимирской области от 29 июня 2004 года и постановление президиума Владимирского областного суда от 29 марта 2010 года в отношении Телегина Д. [] Ю. [] изменить.

Переквалифицировать его действия со ст.ст. 30 ч. 3, 228-1 ч.1 УК РФ (по эпизоду от 29 января 2004 года) на ст.ст. 30 ч. 3, 228 ч.2 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года), по которой назначить 3 года 6 месяцев лишения свободы, со ст.ст. 30 ч. 3, 228-1 ч.1 УК РФ (по эпизоду от 3 марта 2004 года) на ст.ст. 30 ч. 3, 228 ч.2 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года), по которой назначить 3 года 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений назначить ему 4 года лишения свободы.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначить 4 года 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальной части судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

судьи

Копия верна: судья

