



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-О10-47

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 августа 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Боровикова В.П., Фетисова С.М.
при секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Маслова Д.Ю. и адвоката Наболь Т.В. на приговор Красноярского краевого суда от 11 мая 2010 года, которым

МАСЛОВ Д [REDACTED] Ю [REDACTED]

осужден к лишению свободы по:

- ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на девять лет;
- ст.ст. 30 ч. 3- 105 ч. 2 п.п. «ж, з» УК РФ на десять лет
- ст. 166 ч. 2 п. «а» УК РФ на три года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений Маслову Д.Ю. назначено двенадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Маслова Д.Ю. в пользу П [REDACTED] в счет компенсации морального вреда [REDACTED] рублей и в счет возмещения материального ущерба [REDACTED] рублей.

От участия в рассмотрении дела судом кассационной инстанции, а также от назначения ему защитника Маслов Д.В. письменно отказался (т. 4, л.д. 50, 57). Этот отказ не противоречит закону.

По этому же делу осужден К [REDACTED] приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., мнение прокурора Шаруевой М.В. об оставлении приговора без изменения, **судебная коллегия**

установила:

Маслов Д.Ю. признан виновным в совершении по предварительному сговору группой лиц: разбойного нападения на П [] с причинением тяжкого вреда его здоровью, покушения на его убийство, сопряженное с разбоем, а также неправомерного завладения транспортным средством.

Преступление совершено 02 мая 2009 года [] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденный Маслов Д.Ю. и адвокат Наболь Т.В. просят изменить приговор, снизить назначенное Маслову Д.Ю. наказание с применением положений ст. 64 УК РФ, и размер взысканных с него сумм компенсации морального вреда, указывая на то, что отягчающих обстоятельств по делу не установлено, тогда как имеется целый ряд смягчающих обстоятельств. В содеянном он чистосердечно раскаялся, явился с повинной и активно способствовал раскрытию преступления, характеризуется положительно, стремится возместить причиненный ущерб, но пока не имеет для этого возможности. Полагают, что судом определен чрезмерно большой, не отвечающий требованиям разумности и соразмерности, размер денежных сумм, подлежащих выплате потерпевшему в счет компенсации морального вреда.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Складан В.Н. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, **судебная коллегия** оснований для ее удовлетворения не находит.

Виновность Маслова Д.Ю. в совершении преступлений, установленных приговором, подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании, и в кассационной жалобе не оспаривается.

Судом дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Маслова Д.Ю., и его действия квалифицированы правильно.

Наказание осуждённому Маслову Д.Ю. назначено в соответствии с законом, с применением правил, предусмотренных ст. 62 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности и всех обстоятельств дела, в том числе, смягчающих наказание, на которые он и его защитник указывают в своих кассационных жалобах.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что оснований для снижения назначенного Маслову Д.Ю. наказания не имеется.

Вопреки содержащимся в кассационных жалобах утверждениям размер сумм, подлежащих взысканию в пользу потерпевшего в счет компенсации причиненного ему морального вреда ([] рублей), определен судом в соответствии с требованиями закона – ст.ст. 151, 1101 ГК РФ, отвечает требованиям разумности и справедливости.

Руководствуясь ст., ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Красноярского краевого суда от 11 мая 2010 года в отношении **МАСЛОВА Д [] Ю []** оставить без изменения, а его и адвоката Наболь Т.В. кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []
[]