



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-010-28

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 августа 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Ситникова Ю.В.

судей Воронова А.В., Талдыкиной Т.Т.

при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании от 5 августа 2010 года кассационные жалобы осужденного Нагорного А.А., адвоката Буракова В.Е., потерпевшей Д [REDACTED] на приговор Курганского областного суда от 26 апреля 2010 года, по которому

Нагорный А [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

осужден по ст.ст. 30 ч.3, 159 ч.3 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года в исправительной колонии общего режима.

С Нагороного А.А. федеральный бюджет взысканы процессуальные издержки в сумме [REDACTED] рублей. Решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., мнение прокурора Шиховой Н.В. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

Нагорный А.А. признан виновным и осужден за то, что являясь ведущим специалистом – экспертом [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

совершил покушение на мошенничество путем обмана с использованием своего служебного положения.

Преступления совершено в декабре 2009 года [REDACTED]

[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В суде Нагорный А.А. вину признал частично.

В кассационной жалобе осужденного Нагорного А.А. высказывается просьба об изменении приговора и назначении ему наказания, не связанного с лишением свободы. По мнению осужденного, суд недостаточно учел, что он раскаивается в содеянном, признает установленные судом фактические обстоятельства дела, к уголовной ответственности привлекается впервые, имеет на иждивении двух малолетних детей, один из которых страдает заболеванием. Все эти обстоятельства должны были быть расценены судом как исключительные.

В кассационной жалобе адвокат Бураков В.Е. также просит изменить приговор, назначив осужденному Нагорному А.А. наказание в виде штрафа. Как считает адвокат, судом не в полной мере учтены данные о личности осужденного, а именно то, что к уголовной ответственности он привлекается впервые, не судим, характеризуется положительно, имеет на иждивении малолетних детей, признал вину в содеянном. Кроме того, в отношении Нагорного А.А. имела место провокация со стороны со стороны сотрудника прокуратуры.

В кассационной жалобе потерпевшая Д [REDACTED] ставит вопрос об изменении приговора в отношении Нагорного А.А. и применении к нему условного осуждения. Утверждает, что она вынужденно сотрудничала с правоохранительными органами по передаче осужденному денежных средств, что свидетельствует об имевшейся в отношении него провокации.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы, приведенные в кассационных жалобах, Судебная коллегия не находит оснований для изменения приговора, о чем просят авторы жалоб.

Выводы суда о виновности Нагорного А.А. в преступлении, за совершение которого он осужден, подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами: показаниями потерпевшей Д [REDACTED] свидетелей Б [REDACTED] К [REDACTED] К [REDACTED] М [REDACTED] С [REDACTED], К [REDACTED] Б [REDACTED] протоколами различных следственных действий, результатами оперативно – розыскной деятельности, которые отвечали требованиям, предъявляемым к доказательствам по уголовному делу, другими фактическими данными.

Эти доказательства полно и подробно изложены в приговоре, получены с соблюдением требований уголовно – процессуального закона и не вызывают сомнений в своей достоверности, в связи с чем правильно взяты судом за основу при постановлении приговора.

Сам Нагорный А.А. на предварительном следствии и в судебном заседании не отрицал фактических обстоятельств содеянного. Не оспаривается им это и в кассационной жалобе.

Изложенные в кассационных жалобах адвоката Буракова В.Е. и потерпевшей Д [] [] доводы о том, что со стороны правоохранительных органов в отношении Нагорного А.А. имела место провокация в связи с совершением им действий, направленных на хищение денег, противоречат исследованным судом доказательствам, совокупность которых свидетельствует, что решение о проведении оперативного эксперимента соответствовало положениям Федерального закона от 12 августа 1995 года «Об оперативно – розыскной деятельности», а сам оперативный эксперимент проведен установленном законом порядке.

Из материалов дела видно, что предварительное согласие Нагорного А.А. на получение денежных средств от Д [] [] было получено в отсутствие каких – либо уговоров, склонения и иных способов подстрекательства к совершению преступления со стороны последней.

При таких данных следует признать, что умысел Нагорного А.А. на совершение преступления сформировался вне зависимости от деятельности сотрудников милиции и лиц, участвовавших в оперативном эксперименте.

Содеянное Нагорным А.А. по ст. ст. 30 ч.3, 159 ч.3 УК РФ судом квалифицировано правильно.

Наказание назначено Нагорному А.А. в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 60 УК РФ. Суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также другие обстоятельства, влияющие на наказание.

В частности, как видно из приговора, суд принял во внимание, что Нагорный А.А. не судим, признал вину, характеризуется только положительно, имеет на иждивении двух малолетних детей, один из которых страдает заболеванием.

Совокупность указанных обстоятельств позволила суду назначить минимальное наказание, которое предусмотрено ст. 159 ч.3 УК РФ для наказания в виде лишения свободы.

Вместе с тем эти данные были недостаточны для применения в отношении Нагорного А.А. положений ст. 64 УК РФ, о чем мотивированно указано в приговоре.

С учетом изложенного, оснований для признания назначенного Нагорному А.А. наказания несправедливым вследствие чрезмерной строгости, как об этом ставится вопрос в жалобах, Судебная коллегия не усматривает.

Нарушений норм уголовно – процессуального закона, влекущих изменение или отмену приговора, судом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Курганского областного суда от 26 апреля 2010 года в отношении Нагорного А.А. [redacted] [redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Нагорного А.А., адвоката Буракова В.Е., потерпевшей Д.А. [redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[redacted]