



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 5-П10

г. Москва

«21» июля 2010 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего - Петроценкова А.Я.,

членов Президиума - Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова
М.М., Нечаева В.И., Свиридова Ю.А.,
Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел уголовное дело по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Царькова В.Е. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Верховного Суда Республики Татарстан с участием присяжных заседателей от 24 октября 2005 года

ЦАРЬКОВ В [REDACTED] Е [REDACTED]

осужден: по ст. 210 ч. 2 УК РФ к 9 годам лишения свободы, по ст. 209 ч. 2 УК РФ к 11 годам лишения свободы, по ст.159 ч.3 п. «а» УК РФ с применением ст.65 ч.1 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по ст.163 ч.3 п.«а» УК РФ с применением ст.65 ч.1 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ст. 105 ч. 2 п.п. «а,ж,з» УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ст.ст. 33 ч. 3, 105 ч. 2

п.п. «ж, з» УК РФ с применением ст. 65 ч. 1 УК РФ к 12 годам лишения свободы, по ст. 126 ч. 3 УК РФ к 7 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначен 21 год лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По этому же приговору осуждены М [] Г []
 С [] Т [] М [] А [] К []
 С [] Л [] Г [] К [] Л []
 Т [] Х [] Я [] надзорное производство в
 отношении которых не возбуждено.

Постановлено взыскать с Царькова В.Е. в счет компенсации морального вреда в пользу М [] рублей, в пользу З [] - [] рублей, а также в счет возмещения материального ущерба в пользу З [] рублей [] копеек, в пользу М [] солидарно с Царькова В.Е. и других осужденных [] рублей.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2006 года приговор в отношении Царькова В.Е. оставлен без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. ставится вопрос о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рудакова С.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных по делу решений, мотивы представления, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я., полагавшего возобновить производство по делу, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Царьков осужден за участие в банде [] и за совершенные ею нападения в период с октября - ноября 1996 года по июль 2001 года, за участие в преступном сообществе под названием [] в период с января 1997 года по июль 2001 года в составе банды [] за организацию убийства Н [] похищение и убийство М [] Г [] и Е [] вымогательство имущества у директора [] З [] хищение путем обмана и злоупотребления доверием у З [] денежных средств в сумме [] рублей.

Царьков задержан в порядке ст. 122 УПК РСФСР 20 сентября 2001 года.

Заключен под стражу в порядке ст. 90 УПК РСФСР 21 сентября 2001 года.
Обвинение предъявлено 28 сентября 2001 года.

Срок содержания под стражей обвиняемого Царькова продлен прокурором Республики Татарстан 19 ноября 2001 года до 6 месяцев, т.е. до 20 марта 2002 года.

21 марта 2002 года срок содержания под стражей продлен первым заместителем Генерального прокурора РФ до 9 месяцев 10 дней, то есть до 01.07.2002 года. 6 июня 2002 года судьей Вахитовского районного суда города Казани жалоба Царькова на необоснованное содержание под стражей и его ходатайство об изменении меры пресечения оставлены без удовлетворения. Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 5 июля 2002 года кассационные жалобы адвоката и Царькова В.Е. на постановление судьи оставлены без удовлетворения.

14 июня 2002 года срок содержания под стражей обвиняемого Царькова продлен первым заместителем Генерального прокурора РФ до 12 месяцев, т.е. до 20 сентября 2002 года. 9 июля 2002 года постановлением судьи Вахитовского районного суда города Казани жалоба Царькова В.Е. об отмене постановления о продлении сроков содержания под стражей оставлена без удовлетворения.

29 августа 2002 года срок содержания под стражей обвиняемого Царькова продлен Верховным Судом Республики Татарстан до 15 месяцев 14 суток, т.е. до 4 января 2003 года. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 ноября 2002 года кассационные жалобы адвокатов и Царькова В.Е. на постановление судьи оставлены без удовлетворения.

20 ноября 2002 года срок содержания обвиняемого Царькова под стражей продлен Верховным Судом Республики Татарстан до момента окончания ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемыми и их защитниками и направления уголовного дела в суд. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2003 года кассационные жалобы Царькова В.Е. и его адвоката на постановление судьи от 20 ноября 2002 года оставлены без удовлетворения.

15 сентября 2003 года судьей Вахитовского районного суда города Казани ходатайство адвоката в интересах Царькова В.Е. об изменении меры пресечения в виде заключения под стражу на более мягкую оставлено без удовлетворения. Кассационным определением судебной коллегии по

уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 7 октября 2003 года кассационная жалоба адвоката Зайнутдина А.Р. в защиту обвиняемого Царькова на постановление судьи оставлена без удовлетворения.

Материалы уголовного дела предъявлены для ознакомления обвиняемым и их защитникам 30 апреля 2002 года.

Обвиняемый Царьков В.Е. и защитник Шемаев О.Л знакомились с материалами уголовного дела раздельно с 7 мая 2002 года по 8 декабря 2003 года и с 24 февраля по 11 марта 2004 года.

Уголовное дело с обвинительным заключением направлено прокурору Республики Татарстан 26 апреля 2004 года, поступило в Верховный Суд Республики Татарстан 29 апреля 2004 года.

8 июня 2004 года вынесено постановление о назначении предварительного слушания по делу на 19-23 июля 2004 года, мера пресечения Царькову оставлена в виде заключения под стражу.

22 июля 2004 года вынесено постановление о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания в составе председательствующего и присяжных заседателей на 27 сентября 2004 года, мера пресечения Царькову оставлена в виде заключения под стражу. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 сентября 2004 года кассационная жалоба адвоката на постановление судьи в части меры пресечения Царькову оставлена без удовлетворения.

27 сентября 2004 года начато рассмотрение уголовного дела с участием присяжных заседателей.

29 октября 2004 года постановлением председательствующего судьи срок содержания под стражей Царькову продлен на 3 месяца, то есть до 29 января 2005 года.

28 января 2005 года постановлением председательствующего судьи срок содержания под стражей Царькову продлен на 3 месяца, то есть до 29 апреля 2005 года.

29 апреля 2005 года постановлением председательствующего судьи срок содержания под стражей Царькову продлен на 3 месяца, то есть до 29 июля 2005 года.

29 июля 2005 года постановлением председательствующего судьи срок содержания под стражей Царькову продлен на 3 месяца, то есть до 29 октября 2005 года.

24 октября 2005 года постановлен обвинительный приговор по уголовному делу.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, в связи с тем, что Европейским Судом по правам человека 16 июля 2009 года установлены нарушения пунктов 1,3 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, допущенные при производстве по делу.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М., находит, что производство по уголовному делу в отношении Царькова подлежит возобновлению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела согласно п.п. «б» п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу в порядке, установленном главой 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

По данному делу Европейский Суд по правам человека, рассмотрев жалобу Царькова, признал, что в ходе уголовного судопроизводства были нарушены положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

При наличии таких данных представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств подлежит удовлетворению.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с решением Европейского Суда по правам человека.

В своей жалобе, направленной в Европейский Суд по правам человека, Царьков указывал, в том числе, что его предварительное заключение, предшествовавшее уголовному разбирательству, было незаконным и не имеет достаточных оснований.

Европейский Суд по правам человека в своем постановлении от 16 июля 2009 года констатировал, что практика содержания под стражей обвиняемого без особого правового основания на неопределенный срок без санкций суда не соответствует принципам правовой определенности и защиты от произвола. Следовательно, имело место нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с постановлениями о содержании Царькова под стражей, вынесенными в период с 20 ноября 2002 года по 21 июля 2004 года.

Кроме этого, Европейский Суд указал, что, не уделив внимания конкретным фактам, опираясь исключительно на тяжесть обвинений, срок содержания Царькова под стражей продлевался на основаниях, которые хотя и являются значимыми, но не могут рассматриваться как достаточные для оправдания продолжительности этого срока. Соответственно, имело место нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

По смыслу ст.ст. 413, 415 УПК РФ решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости судебных решений.

В связи с тем, что Европейский Суд по правам человека признал нарушение пунктов 1, 3 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод при решении вопросов о продлении срока содержания Царькова под стражей подлежат отмене постановление судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 20 ноября 2002 года, которым Царькову продлен срок содержания под стражей до момента окончания ознакомления обвиняемыми и их защитниками с материалами уголовного дела и направления прокурором дела в суд, кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2003 года, которым вышеуказанное постановление оставлено без изменения, постановление судьи Вахитовского районного суда г. Казани от 15 сентября 2003 года, которым ходатайство адвоката об изменении меры пресечения Царькову оставлено без удовлетворения, кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 7 октября 2003 года, постановление судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 8 июня 2004 года в части меры пресечения, вынесенные в период с 20 ноября 2002 года по 21 июля 2004 года, а также последующие судебные решения, касающиеся меры пресечения в отношении Царькова.

Указанные решения подлежат отмене в связи с тем, что срок содержания под стражей продлевался на неопределенное время, опираясь исключительно на тяжесть обвинений, не рассматривалась возможность применения другой

меры пресечения, при этом не были приведены достаточные данные, обосновывающие продолжительность срока содержания под стражей.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст. 415 ч. 5 УПК РФ,
Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации
Лебедева В.М. удовлетворить.

2. Возобновить производство по уголовному делу в отношении Царькова
В | Е | ввиду новых обстоятельств.

3. Постановление судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 20 ноября 2002 года, кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2003 года, постановление судьи Вахитовского районного суда г. Казани от 15 сентября 2003 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 7 октября 2003 года, постановление судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 8 июня 2004 года в части меры пресечения, постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 22 июля 2004 года о назначении судебного заседания в части меры пресечения в отношении Царькова В.Е., определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 сентября 2004 года об оставлении жалобы на вышеуказанное постановление без удовлетворения, постановления Верховного Суда Республики Татарстан о 29 октября 2004 года, 28 января 2005 года, 29 апреля 2005 года, 29 июля 2005 года о продлении Царькову В.Е. срока содержания под стражей отменить.

Председательствующий

А.Я. Петроценков