



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-010-68

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 августа 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Ситникова Ю.В.
судей Талдыкиной Т.Т., Воронова А.В.
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании от 5 августа 2010 года кассационные жалобы осужденного Быкова А.И. и адвоката Мартиной В.В. на приговор суда Коми-Пермяцкого автономного округа от 15 ноября 1999 года, по которому

Быков А.

И

осужден по ст. 105 ч.2 п.п. «а, д» УК РФ к пожизненному лишению свободы; ст. 158 ч.2 п.п. «а, г» УК РФ к 6 годам лишения свободы без штрафа; ст. 150 ч.4 УК РФ к 6 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

С Быкова А.И. взыскано в пользу потерпевших Ш [] А [] и К [] по [] рублей компенсации морального вреда.

Решена судьба вещественных доказательств.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2000 года приговор в части осуждения

Быкова А.И. по ст. 150 ч.4 УК РФ отменен и дело в этой части прекращено на основании ст. 5 п.2 УПК РСФСР.

В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 105 ч.2 п.п. «а, д», 158 ч.2 п.п. «а, г» УК РФ, назначено Быкову А.И. пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

В остальной части приговор в отношении Быкова А.И. оставлен без изменения.

По делу осуждены также Быков Н.И., Боталов С.М., Гордеев В.Л., приговор в отношении которых вступил в законную силу 16 февраля 2000 года.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2010 года определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2000 года в отношении Быкова А. [] И [] за исключением решения об отмене приговора в части его осуждения по ст. 150 ч.4 УК РФ и прекращении производства по делу на основании ст. 5 п.2 УПК РСФСР, отменено, уголовное дело передано на новое кассационное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., объяснения осужденного Быкова А.И. в обоснование кассационной жалобы, выступление адвоката Чиглинцевой Л.А. в защиту Быкова А.И., мнение прокурора Киселевой М.В., полагавшей необходимым освободить Быкова А.И. от наказания по ст. 158 ч. 2 п.п. «а, г» УК РФ в связи с истечением сроков давности, исключить указание о назначении наказания по совокупности преступлений, а в остальном приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Быков А.И. признан виновным и осужден за убийство А. [] Л. [] и К. [] при пособничестве Гордеева, Боталова и Быкова Н.И. с особой жестокостью, а также за кражу, совершенную группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба.

Преступления совершены в ночь на 1 мая 1999 года [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В суде Быков А.И. вину признал частично.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Быков А.И. просит пересмотреть дело. По мнению осужденного, суд не учел, что преступление совершено в ходе ссоры с потерпевшими, переросшей в драку,

потерпевшие при этом находились в нетрезвом состоянии. Судом неправильно установлена его роль и роли остальных осужденных в причинении потерпевшим смерти. Он нанес потерпевшим меньше ударов отверткой и вилами, осужденный Боталов, переложил на него часть своей вины. За кражу мотоцикла он осужден необоснованно, так как запасные части от мотоцикла ему были не нужны, корыстной цели у него не имелось. В ходе следствия на него оказывалось психологическое давление со стороны следователя. Ранее к уголовной ответственности он не привлекался, ни в чем предосудительном замечен не был, в содеянном раскаивается. С учетом изложенного Быков А.И. просит о смягчении наказания.

В дополнениях к кассационной жалобе Быков А.И. заявляет, что судом не учтена его явка с повинной, ссылается на имевшие, по его мнению, нарушения при судебном разбирательстве дела, в приговоре содержатся ссылки на недопустимые доказательства, протокол судебного заседания составлен небрежно. Просит об отмене приговора.

В последующих дополнениях к кассационной жалобе Быков А.И., подробно анализируя обстоятельства дела, доказательства и признавая факт убийства им потерпевших, оспаривает обоснованность его осуждения по п. «д» ч.2 ст. 105 УК РФ, то есть за убийство с особой жестокостью. Суд не принял во внимание его показания о том, что удары отверткой он наносил только одному потерпевшему. Не учтены также поведение потерпевших и то, что преступление совершено в ходе ссоры с ними. В приговоре необоснованно признаны в качестве отягчающих обстоятельств его особо активная роль в совершении преступления и наступление тяжких последствий, назначение пожизненного лишения свободы в приговоре мотивировано ненадлежаще. Суд не учел его положительные характеристики, наличие малолетнего ребенка, другие смягчающие обстоятельства, включая явку с повинной. Ряд экспертиз и следственных действий проведены с нарушениями закона, при ознакомлении с материалами дела по окончании следствия нарушено его право на защиту. В настоящее время истекли сроки давности по ст. 158 ч.2 УК РФ. Просит о смягчении наказания.

Адвокат Мартина В.В. в кассационной жалобе и дополнениях к ней ставит вопрос об изменении приговора в отношении осужденного Быкова А.И. в связи с чрезмерной суровостью назначенного ему наказания. Судом не учтено, что потерпевшие сами спровоцировали драку, находились в нетрезвом состоянии. Быков А.И. не судим, к уголовной ответственности привлекался впервые, имеет положительные характеристики, вину признал, активно способствовал раскрытию преступления, страдает хроническим заболеванием. При этом адвокат просит назначить Быкову А.И. более мягкое наказание, чем пожизненное лишение свободы.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевший Ш [] просит об оставлении приговора без изменения.

Рассмотрев материалы уголовного дела, обсудив доводы, приведенные в кассационных жалобах, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Виновность Быкова А.И. в совершении убийства трех лиц с особой жестокостью и кражи группой лиц по предварительному сговору с причинением значительного ущерба гражданину подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Этим доказательствам, в том числе тем, на которые ссылается осужденный Быков А.И., в приговоре дана надлежащая оценка.

Судом установлено, что 1 мая 1999 года около 2 часов ночи Быков А.И., Быков Н.И., Боталов, Гордеев со знакомыми девушками возвращались с дискотеки. По пути следования к ним за технической помощью обратились трое незнакомых им мотоциклистов А [], Л [] и К []. Во время разговора с ними возникла ссора, которая переросла в драку. Братья Быковы стали избивать А [], Л [] и К [], нанося удары кулаками и ногами по различным частям тела. К ним присоединились Боталов и несовершеннолетний Гордеев.

Через некоторое время драка возобновилась. При этом Быков А.И. стал душить К [] руками, «выворачивал» ему шею, а затем взял отвертку, которой с умыслом на лишение жизни нанес ему несколько ударов в область груди. Полагая, что убил К [], Быков А.И. сообщил об этом Быкову Н.И., Боталову и Гордееву, которые в это время избивали других потерпевших.

Затем Быков А.И. с целью убийства с особой жестокостью нанес Л [] удары отверткой в область шеи и затылка, после чего взял шнурок от своей обуви и стал душить им Л []. Не добившись результата, Быков А.И. отдал шнурок Гордееву, а сам попросил Боталова подать ему хозяйственные вилы. Боталов передал эту просьбу Гордееву, тот передал вилы Боталову, а последний – Быкову А.И.

Быков А.И. с целью убийства с особой жестокостью нанес Л [] несколько ударов вилами в область груди, после чего ими же с целью убийства нанес несколько ударов К [] в область груди, а также 1 удар А [] в область груди.

В результате потерпевшие скончались на месте происшествия.

Затем осужденные по предложению Боталова погрузили в кузов автомашины мотоцикл [] - [] стоимостью [] рублей,

принадлежавший отцу потерпевшего А [REDACTED]. В последующем мотоцикл был разобран на части, которыми распорядились Быков А.И. и Боталов. Трупы потерпевших перевезли [REDACTED], где Быков А.И. и Боталов захоронили их в торфянике.

Вопреки утверждению Быкова А.И., судом правильно установлены фактические обстоятельства убийства потерпевших А [REDACTED] Л [REDACTED] и К [REDACTED]. Доводы жалобы о неверном установлении судом роли Быкова А.И. и остальных осужденных в причинении потерпевшим смерти, не соответствуют материалам дела, в том числе показаниям самого Быкова А.И., который на протяжении всего производства по делу последовательно заявлял, что убийство А [REDACTED], Л [REDACTED] и К [REDACTED] – результат его действий.

Так, в судебном заседании Быков А.И. дал показания о том, что убийство А [REDACTED], Л [REDACTED] и К [REDACTED] совершил он, нанеся всем трем удары вилами, от чего потерпевшие скончались. Быков А.И., кроме того, пояснил, что он наносил также удары отверткой, одного из потерпевших пытался душить руками, а другого – шнурком. Потерпевшего А [REDACTED] он ударил вилами, несмотря на его просьбы о пощаде.

Об этом же Быков А.И. неизменно показывал на предварительном следствии.

В частности, в ходе следственного эксперимента Быков А.И., которому была разъяснена ст. 51 Конституции Российской Федерации, в присутствии адвоката подтвердил обстоятельства убийства им А [REDACTED], Л [REDACTED] и К [REDACTED] путем нанесения ударов вилами в область груди каждому потерпевшему. Он указал, где произошло событие преступления, продемонстрировал, куда нанес потерпевшим удары названным оружием и какие еще насильственные действия совершил в отношении них, где затем были захоронены трупы потерпевших.

Аналогичные показания об обстоятельствах преступления дали в судебном заседании осужденные Боталов, Гордеев, Быков Н.И., которые подтвердили участие Быкова А.И. в убийстве потерпевших в качестве исполнителя преступления, а также свою роль в этом, выразившуюся в пособничестве Быкову А.И. в лишении жизни потерпевших.

У суда отсутствовали основания не доверять показаниям осужденных Боталова, Гордеева, Быкова Н.И., поскольку их показания, равно как и показания Быкова А.И. были последовательны, взаимно дополняли друг друга, подтверждались совокупностью собранных по делу доказательств, а также реально произошедшими событиями. Каких – либо оснований для оговора Боталовым Гордеевым и Быковым Н.И. – Быкова А.И. по делу не установлено.

Каких – либо данных, свидетельствующих о том, что свои показания на следствии осужденный Быков А.И. давал под давлением со стороны следователя, о чем он утверждает в кассационной жалобе, в деле также не имеется.

В соответствии с заключениями судебно – медицинского эксперта смерть А [], Л [] и К [] наступила от колотых ранений, проникающих: у А [] – в просвет гортани и пищевода, в плевральные полости и полость сердечной сорочки, со сквозным ранением правого предсердия, сквозными и слепыми ранениями обоих легких; у К [] – в плевральную и брюшную полости, в полость сердечной сорочки со сквозным ранением сердца, ранениями левого легкого, сквозным ранением печени; у Л [] – в полость гортани, трахеи, пищевода, в плевральную полость слева со сквозными ранениями верхней доли левого легкого, сквозным ранением аорты. Данные ранения образовались от воздействия орудий, которыми могли быть вилы, отвертка.

При оценке роли каждого из осужденных в убийстве А [], Л [] и К [] судом также обоснованно учтено, что как следовало из показаний самого Быкова А.И., отвертку и вилы в процессе лишения жизни потерпевших применил только он один, что совпадало с показаниями об этом остальных осужденных, которые, согласно материалам дела указанные орудия в отношении потерпевших не использовали.

В этой связи оспаривание Быковым А.И. указанного в актах судебно – медицинских экспертиз количества ударов отверткой и вилами, нанесенных им потерпевшим и его заявление о возможном совершении этих действий другими осужденными, в частности, Боталовым, противоречат материалам дела и являются необоснованными.

Выводы суда о виновности Быкова А.И. подтверждены также показаниями свидетелей С [], Ч [], Б [], К [], Щ [], протоколами следственных экспериментов с участием Боталова, Гордеева, Быкова Н.И., протоколами осмотра места происшествия и автомобиля, на котором осужденные перевозили трупы, протоколами иных следственных действий, заключениями экспертиз вещественных доказательств, другими фактическими данными.

Эти доказательства изложены в приговоре. Они согласуются между собой и с другими материалами дела по фактическим обстоятельствам, времени, дополняют друг друга, совпадают в деталях и не содержат существенных противоречий, в связи с чем правильно признаны судом достоверными и взяты за основу при постановлении приговора.

Оценив приведенные доказательства в их совокупности и взаимосвязи между собой, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о доказанности вины осужденного в убийстве трех лиц с особой жестокостью.

Вывод суда об особой жестокости убийства, вопреки доводам жалобы осужденного, соответствует положениям п. «д» ч.2 ст. 105 УК РФ, основан на материалах дела и надлежаще мотивирован в приговоре.

Юридическая оценка действий Быкова А.И. по ст. 105 ч.2 п.п. «а, д» УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года) является верной.

Обоснованным следует признать и осуждение Быкова А.И. за кражу мотоцикла, совершенную группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину.

Из показаний самого Быкова А.И. в судебном заседании усматривается, что после совершения убийства А [], Л [] и К [] он по предложению Боталова, действуя совместно с другими осужденными, завладел мотоциклом потерпевших. Сначала они спрятали мотоцикл в лесу, затем перегнали в гараж Гордеевых, где разобрали на запасные части. Себе он взял сиденье и двигатель от мотоцикла.

Показания Быкова А.И. подтверждались показаниями осужденных Боталова, Гордеева, Быкова Н.И., потерпевшего А [] свидетелей Г [], Б [], Щ [] протоколом выемки об обнаружении и изъятии в доме осужденного сиденья и двигателя от похищенного мотоцикла, другими доказательствами.

Все они согласуются между собой и обоснованно признаны достоверными, а в своей совокупности достаточными для вывода суда о виновности Быкова А.И. в совершенном преступлении. Оснований для оговора Быкова А.И. со стороны остальных осужденных, потерпевшего и свидетелей не имелось. Размер похищенного имущества установлен правильно.

Исходя из требований ст. 10 УК РФ об обратной силе уголовного закона, улучшающего положение лица, совершившего соответствующее деяние до вступления такого закона в силу, действия Быкова А.И., выразившиеся в краже, совершенной группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину, подлежат переквалификации на ст. 158 ч.2 п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 октября 2002 года № 133-ФЗ).

Судом проверено психическое состояние здоровья Быкова А.И. С учетом выводов экспертов, фактических обстоятельств дела, данных о личности

осужденного и его поведения в судебном заседании, суд обоснованно признал Быкова А.И. вменяемым.

Гражданские иски в отношении Быкова А.И. разрешены правильно.

В силу ст. 381 ч.1 УПК РФ основаниями отмены судебного решения судом кассационной инстанции являются лишь такие нарушения уголовно – процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных указанным Кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого судебного решения.

Таковых нарушений, а также оснований, указанных в ст. 381 ч.2 УПК РФ, влекущих в любом случае отмену судебного решения, по делу не допущено.

Судебная коллегия не соглашается с доводами Быкова А.И. о том, что доказательства, перечисленные им в дополнениях к кассационной жалобе, получены с нарушениями закона, влекущими их недопустимость.

Ознакомление Быкова А.И. с материалами дела произведено с участием адвоката Мартиной В.В. и с соблюдением установленного порядка. Как следует из протокола предъявления обвиняемому и защитнику материалов дела, Быкову А.И. разъяснялось право заявить ходатайство о дополнении следствия. Ходатайств не имелось, о чем Быков А.И. собственноручно указал в протоколе (т.3, л.д. 159).

При таких обстоятельствах, заявление осужденного о нарушении его права на защиту при ознакомлении с материалами дела следует признать несостоятельным.

Право Быкова А.И. на ознакомление с протоколом судебного заседания было реализовано. Как следует из его расписки, замечаний на протокол судебного заседания он не имеет. Заявление Быкова А.И. о допущенной небрежности при составлении протокола судебного заседания не может явиться поводом к отмене приговора.

Вместе с тем приговор подлежит изменению также по другим основаниям.

В соответствии со ст. 78 УК РФ лицо, совершившее преступление средней тяжести, освобождается от уголовной ответственности, если со дня его совершения до вступления приговора в законную силу истекли шесть лет.

По данному уголовному делу, преступление, предусмотренное ст. 158 ч.2 п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 октября 2002 года № 133-

ФЗ), относящиеся к категории деяний средней тяжести, согласно приговору совершено Быковым А.И. 1 мая 1999 года. Со дня совершения преступления до вступления приговора в законную силу прошло более шести лет. При этом течение срока давности уголовного преследования не приостанавливалось. Таким образом, срок давности уголовного преследования по ст. 158 ч.2 п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 октября 2002 года № 133-ФЗ) истек после вынесения приговора до рассмотрения дела судом кассационной инстанции.

Исходя из этих обстоятельств, Быкова А.И. следует освободить от наказания, назначенного по части 2 статьи 158 УК РФ.

Судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению также ввиду неправильного применения уголовного и уголовно-процессуального закона в части назначенного наказания.

В соответствии с законодательством, регулирующим индивидуализацию наказания и порядок вынесения итогового судебного решения, в приговоре необходимо в полном объеме указывать обстоятельства, которые влияют на степень и характер ответственности подсудимого, а также характеризуют его личность. Все эти данные должны быть выяснены в ходе судебного разбирательства и оценены в приговоре.

Назначая Быкову А.И. наказание в виде пожизненного лишения свободы, суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, сослался на данные о личности виновного, а также на наличие отягчающих обстоятельств.

Так, как следует из приговора, при назначении наказания Быкову А.И. по ст. 105 ч.2 п.п. «а, д» УК РФ в качестве отягчающих обстоятельств суд признал наступление тяжких последствий и его особо активную роль.

Однако наступление тяжких последствий предусмотрено ст. 105 ч.2 УК РФ в качестве признака преступления. Что касается особо активной роли Быкова А.И. в совершении убийства, то это также учтено при юридической оценке его действий как единственного исполнителя указанного преступления (остальные осужденные совершили пособничество действиям Быкова А.И.).

При изложенных данных и в силу требований ст. 63 ч.2 УК РФ указанные обстоятельства не могли учитываться при назначении наказания Быкову А.И., в связи с чем ссылка на них должна быть исключена из приговора.

Судебная коллегия находит также следующее.

В соответствии со ст. 61 ч.1 п. «и» УК РФ, ст. ст. 141, 142 УПК РФ явкой с повинной, как смягчающим наказание обстоятельством, признается добровольное

сообщение лица о совершенном им преступлении, сделанное в устном или письменном виде.

Из материалов дела видно, что 26 мая 1999 года до своего задержания Быковым А.И. сделано в письменном виде добровольное заявление на имя прокурора о совершении им убийства трех лиц, озаглавленное им как «Явка с повинной». Это заявление подписано Быковым А.И. и должностным лицом, его принявшим. Явка с повинной Быкова А.И. была предметом исследования при судебном разбирательстве, государственный обвинитель в судебных прениях сослался на указанный документ, как на доказательство вины Быкова А.И.

Однако, вопреки требованиям закона, явка с повинной Быкова А.И. никакой оценки в приговоре не получила, в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, ошибочно учтена не была.

Учитывая совокупность вышеизложенных обстоятельств, а также то, что Быков А.И. не судим, имеет положительные характеристики, преступление совершено им в ходе случайно возникшей ссоры с потерпевшими, Судебная коллегия находит возможным смягчить Быкову А.И. наказание с пожизненного лишения свободы до лишения свободы на определенный срок, но без учета ст. 62 ч.1 УК РФ, оснований для применения которой не имеется, поскольку санкцией ст. 105 ч.2 УК РФ предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

Принимая во внимание общественно опасный характер содеянного, тяжесть наступивших последствий, Судебная коллегия считает необходимым назначить Быкову А.И. максимальное наказание в виде лишения свободы на определенный срок.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 360, 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор суда Коми-Пермяцкого автономного округа от 15 ноября 1999 года в отношении Быкова А. [] И [] изменить.

Переквалифицировать действия Быкова А.И. со ст. 158 ч.2 п.п. «а, г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) на ст. 158 ч.2 п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 октября 2002 года № 133-ФЗ), по которой назначить лишение свободы на срок 5 лет и освободить Быкова А.И. от назначенного наказания, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования на основании ст. 24 ч.1 п.3 УПК РФ.

Исключить указанные в приговоре отягчающие наказание Быкова А.И. обстоятельства: «наступление тяжких последствий» и «особо активная роль».

Исключить указание о назначении Быкову А.И. наказания по совокупности преступлений в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ.

Наказание, назначенное Быкову А. [REDACTED] И [REDACTED] по ст. 105 ч.2 п.п. «а, д» УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года) смягчить до 20 (двадцати) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор в отношении Быкова А.И. оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Быкова А.И., адвоката Мартиной В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

