

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 18-В10-53

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 августа 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Меркулова В.П.,
судей Борисовой Л.В. и Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Чиркова К. [REDACTED] А. [REDACTED] к ИФНС России по Гулькевичскому району Краснодарского края об оспаривании решения государственного органа по надзорной жалобе начальника ИФНС России по Гулькевичскому району Краснодарского края на решение Гулькевичского районного суда Краснодарского края от 1 октября 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 декабря 2008 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., объяснения представителя ИФНС России по Гулькевичскому району Селихова М.Ю., поддержавшего доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Чирков К.А. обратился в суд с заявлением об оспаривании решения ИФНС России по Гулькевичскому району от 24 июля 2008 г. № 18809 о привлечении его к налоговой ответственности по результатам камеральной налоговой проверки.

Решением Гулькевичского районного суда Краснодарского края от 1 октября 2008 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 декабря 2008 г., заявление удовлетворено.

Определением судьи Краснодарского краевого суда от 14 января 2010г. в передаче надзорной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции - президиума краевого суда отказано.

В надзорной жалобе начальник ИФНС России по Гулькевичскому району просит состоявшиеся по делу судебные постановления отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами первой и кассационной инстанций норм материального права.

15 апреля 2010 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 июля 2010 г. надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит их подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела судами первой и кассационной инстанций были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Из материалов дела усматривается, что по результатам проведённой ИФНС России по Гулькевичскому району камеральной налоговой проверки первичной налоговой декларации «Налоговая декларация по налогу на доходы физических лиц» за 2007 г. в отношении физического лица Чиркова К.А. установлено, что последний неправомерно воспользовался имущественным налоговым вычетом при определении налоговой базы для исчисления базы по доходам от продажи доли в уставном капитале ООО «Крахмальный завод «Гулькевичский». Решением ИФНС России по Гулькевичскому району от 24 июля 2008 г. № 18809 Чирков К.А. привлечён к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее НК РФ), и ему предложено уплатить денежные суммы в части доначисления НДС за 2007 г. в сумме [REDACTED] руб., штрафа за неуплату (неполную уплату) НДС в сумме [REDACTED] руб., пени за просрочку уплаты НДС в сумме [REDACTED] руб.

Суд, удовлетворяя заявление, исходил из вывода о неправомерности привлечения заявителя к налоговой ответственности, посчитав, что доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью относится к

иному имуществу, в связи с чем Чирков К.А. имеет право на предусмотренный ст. 220 НК РФ налоговый вычет при определении налоговой базы для исчисления налога на доходы физического лица от реализации доли в уставном капитале ООО «Крахмальный завод «Гулькевичский».

С данным мнением согласилась и судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

Судебная коллегия находит выводы суда первой и кассационной инстанций ошибочными по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 209 НК РФ объектом налогообложения по налогу на доходы физических лиц признаётся доход, полученный налогоплательщиками от источников в Российской Федерации и (или) от источников за пределами Российской Федерации, - для физических лиц, являющихся налоговыми резидентами Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 210 Кодекса при определении налоговой базы учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды, определяемой в соответствии со ст. 212 названного Кодекса.

В силу подп. 5 п. 1 ст. 208 НК РФ для целей указанной главы к доходам от источников в Российской Федерации относятся доходы от реализации в Российской Федерации акций или иных ценных бумаг, а также долей участия в уставном капитале организаций.

Для доходов, в отношении которых предусмотрена налоговая ставка, установленная п. 1 ст. 224 данного Кодекса, налоговая база определяется как денежное выражение таких доходов, подлежащих налогообложению, уменьшенных на сумму налоговых вычетов, предусмотренных ст. 218-221 настоящего Кодекса, с учётом особенностей, установленных настоящей главой (п. 3 ст. 210 Кодекса).

Согласно положениям подп. 1 п. 1 ст. 220 НК РФ, применяемым к доходам, полученным после 1 января 2005 г., при продаже доли в уставном капитале организации, независимо от срока её владения, налогоплательщик вправе уменьшить сумму своих доходов на сумму фактически произведённых и документально подтверждённых расходов, связанных с приобретением этой доли.

Подпунктом 1 п. 1 ст. 220 НК РФ (в редакции, действующей с 1 января 2005 г.) установлено, что при получении налогоплательщиком в налоговом периоде сумм от продажи домов, квартир, включая приватизированные жилые помещения, дач, садовых домиков или земельных участков и долей в указанном имуществе или от продажи иного имущества, налогоплательщик имеет право на получение соответствующего налогового вычета для целей определения размера налоговой базы.

Положения, предусматривающие возможность получения имущественного налогового вычета при продаже доли в уставном капитале организации, из подп. 1 п. 1 ст. 220 НК РФ с 1 января 2005 г. исключены.

Таким образом, при реализации доли в уставном капитале имущественные налоговые вычеты с 1 января 2005 г. налогоплательщику не предоставляются.

Согласно п. 1 ст. 11 НК РФ институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в данном Кодексе, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Для целей налогообложения п. 2 ст. 38 НК РФ понимает под имуществом виды объектов гражданских прав, относящихся к имуществу в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (ГК РФ), за исключением имущественных прав.

По смыслу параграфов 1 и 2 гл. 4 ГК РФ, а также ст. 8 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» право учредителя на долю в уставном капитале является имущественным правом.

Следовательно, в данном случае действует изъятие, установленное в ст. 38 НК РФ для имущественных прав, которые не отнесены к имуществу в целях налогообложения, то есть у налогоплательщика отсутствует право на применение имущественного налогового вычета при продаже им доли в уставном капитале.

Из содержания ст. 93 ГК РФ следует, что при отчуждении участником общества доли он не распоряжается каким-либо имуществом, а лишь реализует свои имущественные права. Доля в уставном капитале общества определяет размер обязательственного требования, принадлежащего участнику, по отношению к обществу.

Таким образом, в целях обложения налогом на доходы физических лиц к доходам от продажи доли в уставном капитале имущественный налоговый вычет, предусмотренных в подп. 1 п. 1 ст. 220 НК РФ, не может быть применён. Чирков К.А. неправомерно воспользовался имущественным налоговым вычетом при определении налоговой базы по доходам от продажи доли в уставном капитале общества, чем нарушил вышеуказанные законодательные акты и занизил налогооблагаемую базу по налогу на доходы физических лиц за 2007 год.

Поскольку суды первой и кассационной инстанций по настоящему делу допустили существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны защита охраняемых законом публичных интересов, обжалуемые судебные акты подлежат отмене.

С учётом того, что имеющие значение для дела обстоятельства установлены материалами дела, Судебная коллегия находит возможным принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявления.

Руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Гулькевичского районного суда Краснодарского края от 1 октября 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 декабря 2008 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым отказать Чиркову К.А. в удовлетворении заявления к ИФНС России по Гулькевичскому району Краснодарского края об оспаривании решения государственного органа.

Председательствующий

Судьи

