

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 30-Г10-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 августа 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Меркулова В.П.,
судей Борисовой Л.В. и Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению прокурора Карачаево-Черкесской Республики о признании недействующим постановления Правительства Карачаево-Черкесской Республики от 24 марта 2010 г. № 86 «Об утверждении республиканской адресной программы «Основные направления развития жилищного строительства в Карачаево-Черкесской Республике на 2010-2012 годы» по кассационной жалобе Правительства Карачаево-Черкесской Республики на решение Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 8 июня 2010 г., которым заявление прокурора удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего решение суда не подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор Карачаево-Черкесской Республики обратился в суд с вышеуказанным заявлением, сославшись на то, что оспариваемый нормативный правовой акт принят с нарушением «Порядка принятия решений о разработке, формировании и реализации долгосрочных целевых программ», утверждённого постановлением Правительства Карачаево-Черкесской Республики от 25 декабря 2008 г. № 495, и противоречит ст. 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации, ст. 86 Закона Карачаево-

Черкесской Республики от 26 июня 2008 г. № 46-РЗ «О бюджетном процессе в Карачаево-Черкесской Республике».

Верховным Судом Карачаево-Черкесской Республики постановлено приведённое выше решение, об отмене которого и принятии нового решения об отказе в удовлетворении заявления просит в кассационной жалобе Правительство Карачаево-Черкесской Республики, ссылаясь на нарушение судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены решения суда.

Установлено, что Правительством Карачаево-Черкесской Республики принято постановление от 24 марта 2010 г. № 86 «Об утверждении республиканской адресной программы «Основные направления развития жилищного строительства в Карачаево-Черкесской Республике».

Пунктом 14 ст. 5 Федерального закона от 26 апреля 2007 г. № 63-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации» установлено, что высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации до 1 декабря 2007 г. утверждает порядки, указанные в ст. 79, 179 и 179.1 БК РФ (в редакции указанного Федерального закона), а также определяет переходные положения, устанавливающие осуществление бюджетных инвестиций из соответствующих бюджетов в пределах утверждённых бюджетных ассигнований на 2008, 2009 и 2010 гг.

Согласно ст. 87 Закона КЧР от 26 июня 2008 г. № 46-РЗ «О бюджетном процессе в Карачаево-Черкесской Республике» бюджетные инвестиции в объекты капитального строительства за счёт средств республиканского бюджета осуществляются в соответствии с республиканской адресной инвестиционной программой, порядок формирования и реализации которой устанавливается Правительством Карачаево-Черкесской Республики.

Установлено, что порядок принятия решений о разработке, формировании и реализации адресных республиканских программ в Карачаево-Черкесской Республике до настоящего времени не принят.

Таким образом, действующим законодательством не предусмотрена возможность утверждения республиканской адресной программы.

Не нашёл своего подтверждения довод Правительства республики о том, что утверждённая им программа разработана в соответствии со ст. 16 Федерального закона «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» и является адресной. Как правильно отражено в решении суда, эта программа не предусматривает перечень подлежащих ремонту многоквартирных домов и не содержит иных характерных для адресной программы критериев. Само наименование программы —

«Основные направления развития жилищного строительства в Карачаево-Черкесской Республике на 2010-2012 годы» указывает на отсутствие адресной направленности. Кроме того, в данную программу включены более широкие по своему содержанию долгосрочные целевые программы, такие как «Развитие ипотечного жилищного кредитования в Карачаево-Черкесской Республике на 2009-2012 годы», «Социальное развитие села до 2012 года», «Обеспечение жильем молодых семей на 2008-2010 годы», что также свидетельствует о том, что она является не адресной, а долгосрочной целевой программой.

Исходя из положений ст. 179 БК РФ объём бюджетных ассигнований на реализацию долгосрочных целевых программ утверждается законом о бюджете в соответствии с нормативным правовым актом высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, утвердившим программу. Долгосрочные целевые программы, предлагаемые к финансированию с очередного финансового года, подлежат утверждению высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации не позднее одного месяца до дня внесения проекта закона о соответствующем бюджете в законодательный (представительный) орган.

В соответствии со ст. 92 Закона КЧР от 26 июня 2008 г. № 46-РЗ «О бюджетном процессе в Карачаево-Черкесской Республике» считается внесённым в срок поступивший не позднее 15 октября текущего года проект республиканского закона о республиканском бюджете на очередной финансовый год.

Установлено, что оспариваемое постановление, предполагающее финансирование утверждённой программы из республиканского бюджета на 2010 г., принято Правительством КЧР лишь 24 марта 2010 г., в связи с чем денежные средства на реализацию программы не были заложены.

Между тем финансирование капитального ремонта многоквартирных домов и переселения граждан из аварийного жилищного фонда за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации, претендующего на предоставление такой поддержки, предусмотрено ч. 1 ст. 18 Федерального Закона «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» в качестве обязательного условия предоставления финансовой поддержки за счёт средств Фонда.

Согласно ч. 2 ст. 253 ГПК РФ, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признаёт нормативный правовой акт недействующим.

Поскольку судом правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, и применён закон, подлежащий применению к спорному правоотношению, решение суда является законным и обоснованным.

Доводы Правительства Карачаево-Черкесской Республики, изложенные в его кассационной жалобе, являлись предметом проверки суда и обоснованно по мотивам, приведённым в решении, им отвергнуты, как несостоятельные. Оснований не согласиться с правовой оценкой суда Судебная коллегия не имеет.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 360, п. 1 ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 8 июня 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Правительства Карачаево-Черкесской Республики - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

