



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-О10-17

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 августа 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Ситникова Ю.В.

судей Талдыкиной Т.Т. и Воронова А.В.

при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Панова Ю.Т. на приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа от 07.04.2010 года, которым

Панов Ю [] Т []

осуждён по ч.1 ст.297 УК РФ к штрафу в сумме 60 000 рублей.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю. В., выступление адвоката Поддубного С.В. поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Кравца Ю.Н. о необоснованности доводов жалобы, Судебная коллегия

установила:

Панов Ю.Т. признан виновным и осуждён за неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участников судебного разбирательства по гражданскому делу.

Преступления совершены в июле 2009 года [] [] []
 [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в
 приговоре.

В кассационной жалобе Панов Ю.Т. утверждает, что его вина не доказана, в протоколе судебного заседания по гражданскому делу отсутствует информация об оскорблении истцов. Ссылается на допущенное нарушение права на защиту, так как в суде не имел времени пригласить адвоката по соглашению, назначенный судом адвокат должной защиты не оказал. Считает приговор суда жёстким. Он имеет несовершеннолетнего ребёнка, а предприятие, в котором является руководителем, около года не ведёт производственную и финансовую деятельность. Просит отменить приговор суда и направить дело на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Выводы суда о виновности Панова Ю.Т. соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, в частности: показаниях потерпевших М []

П [] , свидетелей Ч [] Б [] Е []
 Ч [] Щ [] В [] Г [] Б []

о том, что в ходе судебного разбирательства осуждённый высказывал оскорблений в адрес потерпевших; заключениях экспертиз о высказанных Пановым в судебном заседании выражениях в адрес потерпевших 01, 14, 16, 17 июля 2009 г., как оскорбительных, носивших негативную оценку личности и моральных качеств, выраженных в неприличной форме, унижающих человеческое достоинство, противоречащих нравственным нормам и правилам поведения в обществе.

Исследованным доказательствам, вопреки доводам кассационной жалобы, судом дана надлежащая оценка в их совокупности.

Копии протоколов судебных заседаний по гражданскому делу от 01, 14, 16, 17 июля 2009 года были исследованы, как вещественные доказательства, и содержали информацию о фактах оскорблении Пановым Ю.Т. участников судебного разбирательства. Конкретные слова, оскорбляющие честь и достоинство потерпевших, установлены свидетельскими показаниями непосредственных участников судебного разбирательства. Данные доказательства достаточны для разрешения дела. Из показаний свидетеля Б [] – судьи по гражданскому делу, видно, что дословные выражения Панова не фиксировались в протоколе судебном заседании, так как они не соответствовали нормам русского литературного языка.

При таких обстоятельствах, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Панова Ю.Т. в неуважении к суду, выразившемся в оскорблении участников судебного разбирательства по гражданскому делу и правильно квалифицировал его действия по ч.1 ст. 297 УК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении уголовного дела допущено не было. Право на защиту осуждённого было обеспечено в полном объёме.

Как видно из материалов дела, осуждённому разъяснялись все установленные законом права, в том числе право иметь защитника, в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства он был обеспечен адвокатом, отводов которому не заявлял (т.4 л.д.77, 199). Ходатайств об отложении судебного заседания для заключения соглашения с каким-либо другим адвокатом, Панов также не заявлял. Протоколом судебного заседания опровергается довод Панова о недолжной его защите адвокатом, который в установленном законом порядке участвовал в судебном разбирательстве, пользовался всеми предоставленными ему правами.

Требования ст.217 УПК РФ в отношении Панова были выполнены 28.01.2010 года, 11 февраля 2010 года Панову вручено обвинительное заключение, 09 марта 2010 года судебное заседание по делу назначено на 06 апреля 2010 года. При таких обстоятельствах, довод о недостаточном времени для подготовки к судебному разбирательству, несостоятелен.

Доводы осужденного о назначении ему несправедливого наказания вследствие его чрезмерной суровости, Судебная коллегия находит несостоятельными.

При назначении Панову Ю.Т. наказания, в соответствии с положениями части 3 статьи 60 УК РФ, судом были учтены характер и степень общественной опасности преступления, положительные данные о личности виновного, смягчающие наказание обстоятельства – наличие несовершеннолетнего ребёнка, признание вины. Отягчающие наказание обстоятельства отсутствовали. Назначенное Панову Ю.Т. наказание является справедливым. Материальные затруднения, на которые ссылается осуждённый, являются временными, поэтому не могут служить основанием для снижения наказания.

С учетом изложенного, Судебная коллегия не усматривает оснований для отмены либо изменения приговора.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа от 07.04.2010 года в отношении Панова Ю[] Т[] оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи