



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №94-Г10-3

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 августа 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Еременко Т.И.
судей – Анишиной В.И. и Калининой Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Савицкой С.В. на решение суда Чукотского автономного округа от 2 июня 2010 года, которым отказано в удовлетворении жалобы Савицкой С.В. об отмене заключения квалификационной коллегии судей Чукотского автономного округа от 11 ноября 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

3 апреля 2009 года в газете «Крайний Север» №13 (1667) было опубликовано сообщение об открытии вакантной должности судьи Билибинского районного суда Чукотского автономного округа (том 1 л.д.28).

С заявлениями на занятие указанной должности в квалификационную коллегию судей обратились Савицкая С.В. (том 1 л.д.147), Федорова В.Н. и Микульшина Т.В.

Заключением квалификационной коллегии судей Чукотского автономного округа от 11 ноября 2009 года Савицкая С.В. не рекомендована на указанную вакантную должность, на данную должность рекомендована Федорова В.Н.

Савицкая С.В. обратилась в суд Чукотского автономного округа с жалобой об отмене данного заключения квалификационной коллегии судей, указывая на то, что при проведении конкурса на замещение вакантной должности судьи Билибинского районного суда Чукотского автономного округа квалификационная коллегия нарушила порядок отбора претендентов, допустив к участию в конкурсе Микульшину Т.В., которая не представила характеристику с последнего места работы в должности федерального судьи, а также представила иные, чем предусмотрены законом, документы. По мнению заявительницы, квалификационная коллегия судей допустила нарушение процедуры отбора претендентов, не указав в объявлении о проведении конкурса время и место поступивших заявлений, а также нарушила срок рассмотрения заявлений кандидатов.

Кроме того, Савицкая С.В. указала, что она, в отличие от претендента Федоровой В.Н., имеет высшее образование, стаж работы по юридической специальности 20 лет, работала судьей, и в связи с этим имеет преимущественное право быть рекомендованной на должность судьи.

По мнению заявительницы, Федорова В.Н. рекомендована на занятие вакантной должности судьи только по тем основаниям, что она проживает на территории Чукотского автономного округа, а Савицкая С.В. нет, связи с чем считает заключение квалификационной коллегии несправедливым и дискриминационным по отношению к ней.

Одновременно Савицкая С.В. просила суд признать заключение квалификационной коллегии судей незаконным и обязать квалификационную коллегию судей вернуться к рассмотрению вопроса отбора кандидатов на вакантную должность судьи Билибинского районного суда Чукотского автономного округа из двух имеющихся кандидатов - Федоровой В.Н. и Савицкой С.В.

Решением суда Чукотского автономного округа от 2 июня 2010 года в удовлетворении жалобы Савицкой С.В. отказано.

Савицкая С.В. в кассационной жалобе просит решение суда отменить как незаконное и необоснованное, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, приходит к следующему.

Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 19 Федерального закона № 30-ФЗ от 14 марта 2002 года «Об органах судебного сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей

рассматривает заявления лиц, претендующих на соответствующую должность судьи, и с учетом результатов квалификационного экзамена дает заключение о рекомендации данных лиц на должность судьи либо об отказе в такой рекомендации.

В силу пункта 6 статьи 6 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» назначение кандидатов на должности судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей.

В соответствии с пунктом 8 статьи 5 этого же Закона при принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи, квалификационная коллегия судей учитывает стаж его работы в должности судьи, опыт работы в правоохранительных органах, наличие государственных и ведомственных наград, почетного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации», ученой степени по юридической специальности, а в отношении претендентов, осуществляющих полномочия судей, также качество и оперативность рассмотрения дел.

Из анализа приведенных положений федерального законодательства следует, что право дачи заключения о рекомендации на должность судьи принадлежит исключительно квалификационной коллегии судей, которая учитывает и оценивает совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидата, и принимает решение большинством голосов членов квалификационной коллегии судей.

Как следует из материалов дела, в апреле 2009 года квалификационной коллегией судей Чукотского автономного округа объявлено об открытии одной вакансии на должность судьи Билибинского районного суда Чукотского автономного округа (том 1 л.д.27-28).

В квалификационную коллегию судей поступили заявления от трех кандидатов: помощника судьи Суда Чукотского автономного округа Федоровой В.Н., судьи в отставке Микульшиной Т.В. и мирового судьи в отставке Савицкой С.В. (том 1 л.д.29).

Заключением квалификационной коллегии судей Чукотского автономного округа от 11 ноября 2009 года на указанную должность рекомендована Федорова В.Н., Савицкой С.В. и Микульшиной Т.В. как не набравшим более половины голосов членов квалификационной коллегии в рекомендации отказано.

Рассматривая настоящее дело, суд установил, что оспариваемое заключение принято правомочным составом квалификационной коллегии судей, с соблюдением порядка его вынесения и явилось результатом оценки всеми членами квалификационной коллегии судей всех обстоятельств, характеризующих личность Савицкой С.В., в том числе

результаты работы Савицкой С.В. в качестве мирового судьи, уровень ее профессиональной подготовки, деловые и моральные качества.

Проверяя доводы Савицкой С.В. о необоснованности оспариваемого заключения квалификационной коллегии, суд пришел к обоснованному выводу о том, что совокупность представленных в квалификационную коллегию и изученных ею материалов, в том числе данных о стаже работы Савицкой С.В., характеристики и справки о количестве и качестве рассмотренных ею в период работы мировым судьей уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях, позволяли коллегии принять оспариваемое решение.

Квалификационной коллегией судей учтено и то обстоятельство, что заявительница имеет стаж работы по юридической специальности 20 лет, в том числе работала в должности мирового судьи 1-го судебного участка Балтийского района г. Калининграда в период с мая 2004 года по июнь 2005 года. В период с июня 2005 года до подачи в квалификационную коллегию судей Чукотского автономного округа заявления на занятие вакантной должности судьи Билибинского районного суда не работала.

При таких обстоятельствах судом постановлено законное и обоснованное решение об отказе Савицкой С.В. в удовлетворении ее требований.

Выводы суда, изложенные в решении, основаны на анализе действующего законодательства и материалах дела, оснований для несогласия с ними Судебная коллегия не находит.

Ссылка в кассационной жалобе на нарушение судом процессуальных прав заявительницы, предусмотренных статьей 166 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку судом не были разрешены ходатайства Савицкой С.В., является необоснованной и опровергается представленными материалами.

Так, из материалов дела следует, что заявленные Савицкой С.В. ходатайства об отложении дела и о предоставлении ей полного пакета документов, указанных в приложении к объяснению квалификационной коллегии судей (позиции 14,15 и 16), были судом рассмотрены, и в их удовлетворении было отказано (том 2 л.д.96-97).

Другие доводы кассационной жалобы о нарушении судом норм материального и процессуального права не свидетельствуют, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств, в связи с чем отмену судебного решения повлечь не могут.

Несогласие Савицкой С.В. с оценкой квалификационной коллегии уровня ее профессиональной подготовки и деловых качеств, не является основанием к отмене вынесенного судом решения, поскольку, как указывалось выше, оценка деловых и моральных качеств и принятие решения о рекомендации того или иного претендента на должность судьи относится к исключительной компетенции квалификационной коллегии

судей как коллегиального органа судебского сообщества. Существо такой оценки само по себе основанием к отмене соответствующего заключения квалификационной коллегии служить не может.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам, содержащимся в кассационной жалобе, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение суда Чукотского автономного округа от 2 июня 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу Савицкой С.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи