



Дело № 49-010-81

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 августа 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - **Галиуллина З.Ф.**

судей – **Борисова В.П. и Кондратова П.Е.**
при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании от 4 августа 2010 г. кассационную жалобу осужденного **Левина С.И.** на приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 15 апреля 2010 года, которым

Левин С.И. судимый: 13.04.2003 г. по ст. 111 ч.1 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожден 07.09.2007 г., 30.06.2009 г. по ст. 111 ч.1, 111 ч.4 УК РФ к 14 годам 9 месяцам лишения свободы,

осужден по ст. 297 ч.2 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием из зарплаты 10% в доход государства ежемесячно. По совокупности преступлений на основании ст. 69 ч.5 УК РФ окончательно назначено 14 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.**, объяснения осужденного **Левина С.И.** и в его защиту адвоката **Козлова А.Б.**, поддержавших доводы кассационной жалобы, и просивших приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, и мнение прокурора **Аверкиевой В.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Левин признан виновным в неуважении к суду, выразившемся в оскорблении судьи, участвующего в отправлении правосудия.

Преступление совершено 15 июня 2009 года [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный **Левин** вину не признал.

В основной кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Левин просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное разбирательство в связи с необъективностью рассмотрения уголовного дела судьей, несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела и нарушением требований УПК РФ при производстве по делу. Утверждает, что судья(потерпевший) Р [REDACTED] не открыл судебное заседание, как это предписано главой 36 УПК РФ и запись в протоколе судебного заседания от 15.06.2009 г. о продолжении судебного заседания свидетельствует о фальсификации протокола судебного заседания, то есть фальсификации доказательств. Поэтому вывод суда по этому приговору о том, что судья Р [REDACTED] исполнял обязанности по отправлению правосудия не соответствует действительности. Утверждает, что дело по его обвинению по ст.ст. 111 ч.1, ч.4 УК РФ рассмотрено незаконным составом суда. Его дело первоначально рассматривал судья С [REDACTED], который вернул дело прокурору. Кассационная инстанция отменила это постановление и направила дело на новое рассмотрение в тот же суд. В нарушение закона председатель суда незаконно передал данное дело для рассмотрения судье Р [REDACTED]. Поэтому дальнейшие действия Р [REDACTED] нельзя расценить как осуществление правосудия. По делу не установлено когда же имело место так называемое оскорбление судьи Р [REDACTED]: когда он зачитал постановление об отказе в удовлетворении ходатайства об отводе судьи и секретаря судебного заседания или после разъяснения судьей ему(Левину) его прав. Суд неправильно определил мотив совершенных его действий как «внезапно возникших неприязненных отношений к судье Р [REDACTED]», так как такой вывод суда противоречит допущенным, по мнению осужденного, судьей Р [REDACTED] нарушениям требований УПК РФ при рассмотрении его дела. Считает, что при производстве предварительного следствия, в частности при ознакомлении его с постановлением о назначении судебно-психиатрической экспертизы, отсутствовал его адвокат Зиганшина, тем самым были нарушены его права. В нарушение требований ст. 217 УПК РФ его полностью не ознакомили с материалами дела, а адвоката Рахматуллину он увидел только в суде. Полагает, что эти нарушения также являются основанием для отмены приговора.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что вывод суда о виновности осужденного Левина в неуважении к суду, выразившемся в оскорблении судьи, участвующем в отправлении правосудия, вопреки утверждениям в жалобах осужденного, соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на всесторонне исследованных в судебном заседании доказательствах, полно и правильно изложенных в приговоре.

Так, вина Левина в совершенном преступлении полностью установлена показаниями потерпевшего Р [] о том, что в ходе судебного заседания подсудимый Левин стал выражаться в его адрес нецензурными словами, несколько раз плюнул в его сторону, поэтому Левин был удален из зала судебного заседания.

Не доверять показаниям потерпевшего(судьи) Р [] у суда оснований не имелось, так как его показания объективно подтверждены показаниями судебного пристава С [], государственного обвинителя Ф [], секретаря судебного заседания Ш [], милиционеров конвойной службы Я [] и В [], подтвердивших, что в ходе судебного заседания подсудимый Левин стал выражаться нецензурной бранью в адрес судьи, несколько раз плюнул в его сторону, а также копией протокола судебного заседания от 15 июня 2009 г. и заключением судебной лингвистической экспертизы.

Доводы осужденного Левина о том, что 15 июня 2009 года судья Р [] судебное заседание фактически не открывал, поэтому он не осуществлял отправление правосудия, полностью опровергаются приведенными в приговоре доказательствами. Сам осужденный Левин не отрицал, что он заявил ходатайство об отводе судьи и секретаря судебного заседания, которое было отклонено, а в дальнейшем он был удален из зала судебного заседания.

Нельзя также согласиться с доводами осужденного Левина о том, что его дело незаконно рассматривал судья Р []. Уголовное дело по обвинению Левина по ст.ст. 111 ч.1, 111 ч.4 УК РФ, судья Р [] рассматривал в соответствии с распоряжением председателя суда, что не противоречит требованиям УПК РФ.

С доводами жалоб осужденного Левина о том, что не установлено время оскорбления судьи Р [], также согласиться нельзя, так как оно имело место в ходе отправления правосудия именно судьей Р [].

Вопреки утверждениям в жалобах осужденного Левина в ходе предварительного следствия нарушений требований УПК РФ следователем не допущено. С постановлением о назначении комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы Левин и его защитник Зиганшин следователем были своевременно ознакомлены(л.д. 160 т.1). Осужденный Левин и его защитник в порядке ст. 217 УПК РФ следователем были ознакомлены с материалами дела. Более того, суд удовлетворил ходатайство Левина и дал ему возможность полностью ознакомиться с материалами дела, о чем имеется расписка Левина(л.д. 151 т.2).

Таким образом, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, в том числе приведенные осужденным Левиным в свое оправдание, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденного Левина в совершенном преступлении, и дал ему правильную юридическую оценку.

Материалы дела в судебном заседании исследованы с достаточной полнотой и в дополнительной проверке не нуждаются. Поэтому судебная

коллегия не может согласиться с доводами, приведенными в кассационных жалобах, об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство.

Наказание осужденному Левину назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности и всех обстоятельств по делу. Назначенное ему наказание нельзя признать явно несправедливым вследствие суровости. Поэтому оснований для его смягчения судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 15 апреля 2010 года в отношении **Левина С [] И []** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – []

Судьи – []