



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 51-010-53СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

06 августа 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе председательствующего судьи Кочина В.В.,

судей Иванова Г.П., Шамова А.В.,

при секретаре Карелиной О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационные жалобы осужденного Тукташа Е.А., в его интересах адвоката Пасюка А.А., осужденного Корнилова П.И. и в его интересах адвоката Федина А.М., осужденного Нечуева Я.Г., на приговор Алтайского краевого суда с участием присяжных заседателей от 09 апреля 2010 года, которым

ТУКТАШ Е.А. [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по части 3 статьи 33, п.п. «ж», «з» части 2 статьи 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 12 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором Тукташ Е.А. оправдан по части 3 статьи 33, п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ ввиду отсутствия в деянии состава преступления и на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, в части оправдания Тукташа Е.А. приговор не обжалован.

КОРНИЛОВ П.И. [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] судимый

- 15 мая 2005 года по части 3 статьи 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожден 26.09.2006 года по отбытии срока,

осужден по п.п. «ж», «з» части 2 статьи 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 13 лет;

по п. «а» части 2 статьи 158 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года;

по части 1 статьи 325 УК РФ к лишению свободы на 6 месяцев.

От наказания, назначенного по части 1 статьи 325 УК РФ Корнилов П.И. освобожден за истечением сроков давности уголовного преследования.

В соответствии с частью 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Корнилову П.И. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 13 лет 9 месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В части освобождения Корнилова П.И. от наказания приговор не обжалован.

Н Е Ч У Е В Я [] Г []
[]
судимый,

19 мая 2003 года по п. «д» части 2 статьи 131 УК РФ к 5 годам лишения свободы;

26 сентября 2003 года по части 1 статьи 213, части 5 статьи 69 УК РФ к 5 годам 1 месяцу лишения свободы, освобожденного 01.12.2006 года условно-досрочно на 1 год 5 месяцев 23 дня,

осужден по п.п. «ж», «з» части 2 статьи 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 13 лет;

по п. «а» части 2 статьи 158 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года;

по части 1 статьи 222 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года;

по части 1 статьи 325 УК РФ к лишению свободы на 6 месяцев.

От наказания, назначенного по части 1 статьи 325 УК РФ Нечуев Я.Г. освобожден за истечением сроков давности уголовного преследования.

В соответствии с частью 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Нечуеву Я.Г. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 13 лет 9 месяцев.

На основании статьи 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено наказание по приговору от 26 сентября 2006 года и по совокупности приговоров назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 14 лет 6 месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В части освобождения Нечуева Я.Г. от наказания приговор не обжалован.

Срок наказания Тукташу Е.А., Корнилову П.И., Нечуеву Я.Г. исчислен с 9 апреля 2010 года, в срок наказания зачтено время содержания их под стражей с 17 апреля 2008 года.

Этим же приговором осужден ШЕРЕМЕТЬЕВ С.А., приговор в отношении которого в установленном законом порядке не обжалован.

Разрешены гражданские иски: в пользу Ш[] взысканы с Тукташа Е.А. [] рублей, с Корнилова П.И. и Нечуева Я.Г. - по [] рублей с каждого компенсации морального вреда; с Корнилова П.И. и Нечуева Я.Г. - в солидарном порядке [] рублей в возмещение материального ущерба.

Приговором решена судьба вещественных доказательств, решен вопрос о процессуальных издержках.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., объяснения осужденного Корнилова П.И., и адвоката Артеменко Л.Н., в защиту его интересов, адвоката Степанцовой Е.М. в защиту интересов Тукташа Е.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Кокориной Т.Ю., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

судом с участием присяжных заседателей признаны виновными: Тукташ Е.А. - в организации убийства Ш[] группой лиц по предварительному сговору, по найму; Корнилов П.И. и Нечуев Я.Г. - в совершении убийства Ш[], тайном хищении его имущества, уничтожении печатей; Нечуев Я.Г. - в незаконном обороте огнестрельного оружия; Шереметьев С.А. - в умышленном уничтожении печатей и заранее не обещанном укрывательстве.

Преступления ими совершены, как указано в приговоре, при следующих обстоятельствах: Тукташ Е.А., желая навредить своему бывшему компаньону Ш[] нанял для его убийства Корнилова П.И. и Нечуева Я.Г. за плату в [] рублей. При этом Тукташ Е.А. передал Корнилову П.И. и Нечуеву Я.Г. [] рублей в качестве аванса, представил им информацию о Ш[].

Нечуев Я.Г. в марте-апреле 2008 года незаконно приобрел пневматическую винтовку, переделанную в огнестрельное оружие и 4 патрона калибра 5,6 мм,

укоротил ствол и приклад. Тукташ Е.А. организовал доставку Нечуева и Корнилова [REDACTED], куда те прибыли на автомобиле под управлением Шереметьева.

9 апреля 2008 года, в офисе, [REDACTED] Корнилов П.И. нанес Ш [REDACTED] удары заточенным металлическим штырем в верхнюю часть спины и груди, а Нечуев Я.Г. произвел выстрел в голову из обреза пневматической винтовки, переделанной в огнестрельное оружие, после чего нанес Ш [REDACTED] не менее 17 ударов прикладом обреза по голове. В результате причиненных телесных повреждений, смерть Ш [REDACTED] наступила на месте происшествия.

После убийства Ш [REDACTED] Корнилов П.И. и Нечуев Я.Г. похитили из кабинета имущество и деньги Ш [REDACTED] на сумму [REDACTED] рублей, его паспорт и военный билет, документы на принадлежащий ему автомобиль и две печати ИП [REDACTED] и «ООО [REDACTED]».

Вернувшись в ожидавший их автомобиль под управлением Шереметьева С.А., сообщив последнему об убийстве Ш [REDACTED], Корнилов и Нечуев с места преступления скрылись.

По пути следования [REDACTED], Корнилов, Нечуев и Шереметьев печати и документы Ш [REDACTED] сожгли в лесополосе.

По прибытии [REDACTED], Корнилов П.И. получил от Тукташа Е.А. [REDACTED] рублей.

В кассационных жалобах:

осужденный Тукташ Е.А. (в основной и дополнительных жалобах) просит приговор суда отменить, указывая, что судом были нарушены нормы уголовно-процессуального законодательства, в частности, в предварительный список присяжных заседателей попал кандидат под [REDACTED] И [REDACTED] которая ранее участвовала в рассмотрении данного дела в период с 1 по 15 июля 2009 года под председательством другого судьи, о чем кандидат в присяжные заседатели сообщила в присутствии остальных присяжных, что является воздействием на присяжных заседателей; в судебном заседании исследовались доказательства, касающиеся эпизода в отношении У [REDACTED], которые не подлежали исследованию с участием присяжных заседателей; адвокату было необоснованно отказано в исследовании доказательств на л.д. 71-74, 77-78 тома 12; стороне защиты было отказано в исследовании доказательств, не признанных недопустимыми (т.2 л.д. 46-54, 200-208, 241-244); невозможно было проконтролировать порядок замены присяжных заседателей на запасных;

адвокат Пасюк А.А. в интересах осужденного Тукташа Е.А. просит приговор отменить, указывая на существенное нарушение норм уголовно-процессуального права, выразившиеся в исследовании пред присяжными заседателями сведений о действиях подсудимых в отношении некоего У [REDACTED], на которого якобы готовили разбойное нападение и убийство, что создало у присяжных заседателей негативное отношение к подсудимым; председательствующим судьей были отклонены все ходатайства стороны защиты, связанные с предоставлением доказательств в виде письменных документов и допросе свидетеля защиты; была исследована явка с повинной Шереметьева, которая содержала не вполне достоверные сведения, что привело к исключению части его обвинения; стороне защиты было отказано в возобновлении судебного следствия для исследования новых документов, находящихся в томах. 1 и 2 уголовного дела, поскольку находящиеся там процессуальные документы являются новыми доказательствами для суда присяжных; при произнесении напутственного слова председательствующий нарушил принцип объективности, приведя в основном доказательства обвинения, слишком много уделил времени разъяснению положений статьи 158 УК РФ;

осужденный Корнилов П.И. (в основной и дополнительной жалобах), не соглашаясь с приговором, просит его изменить, применить к назначенному наказанию положения статей 61 и 64 УК РФ, смягчить наказание до минимальных пределов санкции статьи, указывая при этом, что суд, в качестве смягчающих обстоятельств указал на его явку с повинной, активное способствование раскрытию преступления и изобличение других его участников, наличие малолетнего ребенка, но не применил их при назначении наказания; указывает на несогласие с осуждением по части 2 статьи 158 УК РФ, поскольку договоренности на совершение кражи у него с Нечуевым не было, кражу он не совершал.

адвокат Федин А.М. в интересах осужденного Корнилова П.И., просит приговор Алатйского краевого суда изменить, смягчить назначенное Корнилову П.И. наказание, указывая, что судом при назначении наказания не в достаточной степени была учтена его роль в раскрытии преступления, что Корнилов, наряду с Нечуевым являлись основными источниками информации по делу;

осужденный Нечуев Я.Г., не соглашаясь с приговором просит его изменить, применить к назначенному наказанию положения статей 61 и 64 УК РФ, смягчить наказание до 11 лет лишения свободы, указывая при этом, что суд, в качестве смягчающих обстоятельств указал на его явку с повинной, активное способствование раскрытию преступления и изобличение других его участников, но не применил их при назначении наказания;

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель указывает на своем несогласие с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражения, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора суда с участием присяжных заседателей, судом допущено не было.

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденного Тукташа Е.А., коллегия присяжных сформирована с соблюдением положений статьи 328 УПК РФ. Доводы осужденного о том, что приглашением в суд присяжного заседателя И [REDACTED] ранее принимавшей участие в рассмотрении данного уголовного дела в качестве присяжного заседателя, нарушен порядок формирования коллегии присяжных заседателей, судебная коллегия находит несостоятельными. В соответствии со статьей 10 Федерального Закона РФ N 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», граждане призываются к исполнению в суде обязанностей присяжных заседателей в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, один раз в год на десять рабочих дней, а если рассмотрение уголовного дела, начатое с участием присяжных заседателей, не окончилось к моменту истечения указанного срока, - на все время рассмотрения этого дела. Согласно материалам, данное уголовное дело рассматривалось в июле 2009 года, повторное рассмотрение дела было назначено на февраль 2010 года, что не исключало возможность приглашения отобранных методом случайной выборки присяжных заседателей, участвовавших в рассмотрении дел в 2009 году, для исполнения обязанностей присяжного заседателя в 2010 году. О своем участии в предыдущем рассмотрении дела кандидат в присяжные заседатели сразу заявила в судебном заседании и была немедленно освобождена от участия в деле. Каких-либо пояснений относительно результатов предыдущего судебного разбирательства, кандидатом в присяжные заседатели не делалось (т 15 л.д.106). Стороны воспользовались правом мотивированных и немотивированных отводов, замечаний по образованию и составу коллегии присяжных заседателей у участников процесса не имелось. Заявлений о тенденциозности ее состава не поступало (т. 15 л.д. 119). Не заявлялись отводы присяжным заседателям и в последующем. Замена присяжного заседателя на выбывшего имела место, произведена председательствующим судьей в строгом соответствии с законом, при отсутствии возражений со стороны участников процесса (т.15 л.д. 239).

Вопросы допустимости и относимости доказательств были исследованы судом в соответствии с требованиями главы 10 УПК РФ, в порядке, определяемом частью 2 статьи 334 УПК РФ.

Вопреки доводам жалоб осужденного Тукташа Е.А. и его адвоката, ходатайство о неотносимости доказательств, связанных с исследованием обстоятельств подготавливаемого покушения на У [REDACTED], разрешено судом в соответствии с законом. При этом судом правильно было установлено, что исследование указанных обстоятельств необходимо для установления мотива преступления, т.е. обстоятельства, подлежащего исследованию с участием коллегии

присяжных заседателей (т. 15 л.д. 154). Об этих обстоятельствах поясняли в своих показаниях, данных в ходе предварительного расследования, Корнилов П.И. и Нечуев Я.Г., не отрицавшие указанные обстоятельства в ходе судебного заседания. Судом также не было установлено оснований для признания недопустимым доказательством явки с повинной Шереметьева С.А., а сведения, содержащиеся в указанном документе, подлежали оценке и были оценены коллегией присяжных заседателей. Сторонами не было заявлено возражений против исследования указанного документа(т. 15 л.д. 173). Мотивы принятия коллегией присяжных заседателей того или иного решения на основании исследованных в судебном заседании доказательств, отвечающих требованиям допустимости, не являются предметом кассационного обжалования.

Вопреки доводам жалоб осужденного Тукташа Е.А. и его адвоката Пасюка А.А., в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено на основе принципа состязательности, установленного статьей 15 УПК РФ, с учетом требований статьи 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства, статьи 335 УПК РФ об особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, статьи 334 УПК РФ о полномочиях судьи и присяжных заседателей.

Доводы кассационной жалобы адвоката Пасюка А.А. об отказе председательствующим судьей в удовлетворении всех ходатайств защиты, судебная коллегия считает несостоятельными. Согласно протоколу судебного заседания, ходатайства защиты об ограничении государственного обвинителя в оглашении сведений, не подлежащих исследованию с участием коллегии присяжных заседателей, содержащихся в протоколах следственных действий, об оглашении материалов уголовного дела, были судом удовлетворены(т.15 л.д. 156, 184); в судебном заседании, по ходатайству адвоката Пасюка А.А., были допрошены явившиеся в судебное заседание свидетели Т [REDACTED] К [REDACTED], Т [REDACTED].

Отказ в исследовании перед коллегией присяжных заседателей документов хозяйственной деятельности между предпринимателями Тукташом и Ш [REDACTED], о чем указывается в кассационных жалобах осужденного Тукташа Е.А. и адвоката Пасюка А.А., в допросе неявившегося в судебное заседание свидетеля К [REDACTED], судом мотивирован. Принятое судом решение (т. 15 л.д. 178) соответствует требованиям закона, определяющим компетенцию присяжных заседателей, не нарушает чьих-либо прав и охраняемых законом интересов.

Доводы кассационных жалоб осужденного Тукташа Е.А. и адвоката Пасюка А.А. об односторонности и неполноте судебного следствия являются несостоятельными. При окончании судебного следствия каких-либо ходатайств о его

дополнении, выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, ими не заявлялось.

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденного Тукташа Е.А. и адвоката Пасюка А.А., решение председательствующего судьи, отказавшего в возобновлении судебного следствия, принято на основании действующего законодательства. В соответствии со статьей 294 УПК РФ, суд вправе возобновить судебное следствие, если участники прений сторон или подсудимый в последнем слове сообщат о новых обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, или заявят о необходимости предъявить суду для исследования новые доказательства. Как видно из материалов дела, адвокатом Пасюком А.А. в прениях не было сообщено суду каких-либо новых сведений, вследствие чего председательствующим по делу судьей было принято обоснованное решение об отсутствии оснований для возобновления судебного следствия(т. 15 л.д. 238)

Не соглашается судебная коллегия и с доводами кассационной жалобы адвоката Пасюка А.А. о необъективности председательствующего по делу судьи при произнесении напутственного слова. Согласно закону оценка доказательств, исследованных в суде, дается коллегией присяжных заседателей при вынесении вердикта. Содержание напутственного слова определяется положениями, содержащимися в части 3 статьи 340 УПК РФ, при этом председательствующий обязан лишь кратко напомнить исследованные в судебном заседании доказательства, напомнить содержание уголовного закона, изложить позиции стороны обвинения и защиты. Как видно из содержания напутственного слова председательствующего, указанные требования закона им соблюдены, нарушения принципа объективности председательствующим не допущено.

В соответствии с частью 1 статьи 334 и статьи 339 УПК РФ решение вопроса о доказанности события преступления и виновности подсудимого является компетенцией присяжных заседателей.

В силу статьи 379 УПК РФ, вердикт присяжных заседателей и постановленный на его основе приговор не может быть обжалован по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела. Утверждения кассационных жалоб Корнилова П.И. о неправильности вердикта коллегии присяжных, о недостаточности и противоречивости доказательств его виновности в части совершения им кражи, не могут быть приняты во внимание, поскольку отвечая на вопросы № 5 и 9, присяжные заседатели признали доказанным, что после причинения смерти Ш [] Корнилов П.И. , совместно с Нечуевым Я.Г. и по договоренности с ним, забрал вещи и деньги Ш [], при этом, ответами на вопросы №6 и 10 признано недоказанным, что указанные действия они совершили в ходе разбойного нападения на Ш [] по предложению Тукташа Е.А. Исходя из вердикта действия Корнилова П.И. и Нечуева Я.Г. председательствующим судьей правильно были квалифицированы как тайное хищение чужого имущества.

Председательствующим вопросный лист сформулирован в соответствии с положениями статьи 338 УПК РФ, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон. Председательствующим при обсуждении проекта вопросного листа были учтены предложения, в том числе и защитников, и в окончательный вариант вопросного листа были включены предложенные защитой поправки. Вердикт коллегии присяжных является ясным и непротиворечивым.

Приговор постановлен председательствующим в соответствии с требованиями статьи 351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей. В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей действия осужденных Корнилова П.И. и Нечуева Я.Г. по п.п. «ж», «з» части 2 статьи 105 УК РФ, п. «а» части 2 статьи 158 УК РФ, части 1 статьи 325 УК РФ, а также действия Нечуева Я.Г. по части 1 статьи 222 УК РФ, действия Тукташа Е.А. по части 3 статьи 33, п.п. «ж», «з» части 2 статьи 105 УК РФ, председательствующим квалифицированы правильно, обоснованные выводы об этом мотивированы в приговоре.

При назначении Тукташу Е.А., Корнилову П.И., Нечуеву Я.Г., судом, в соответствии с положениями части 3 статьи 60 УК РФ, были учтены характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности виновных, влияние назначенного наказания на их исправление и на условия жизни их семьи.

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденных Корнилова П.И. и в его интересах адвоката Федина А.М., Нечуева Я.Г., суд учел имеющуюся совокупность смягчающих наказание обстоятельств, явку с повинной, активное содействие раскрытию преступления и изобличение других его участников, у Корнилова П.И. - наличие малолетнего ребенка, состояние здоровья Нечуева Я.Г. В качестве обстоятельства, отягчающего наказание Корнилова П.И. суд обоснованно учел рецидив преступлений. Назначенное осужденным Тукташу Е.А., Корнилову П.И., Нечуеву Я.Г. наказание за каждое преступление, в силу статьи 6 УК РФ, является соразмерным и справедливым, при этом, срок наказания, назначенный осужденным за каждое преступление, не превышает размера наказания, исчисленного в соответствии с положениями части 1 статьи 62 УК РФ.. Судебная коллегия считает, что назначенное Корнилову П.И. и Нечуеву Я.Г. наказание по правилам части 3 статьи 69 УК РФ, а Нечуеву Я.Г. и по правилам статьи 70 УК РФ, является справедливым и оснований для снижения наказания осужденным судебная коллегия не находит.

Каких-либо оснований для назначения Корнилову П.И. и Нечуеву Я.Г. наказания с учетом положений статьи 64 УК РФ не имелось и судебной коллегией они также не установлены.

С учетом изложенного, судебная коллегия не находит оснований для изменения или отмены приговора по доводам кассационных жалоб.

Руководствуясь статьями 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Алтайского краевого суда с участием присяжных заседателей от 09 апреля 2010 года в отношении ТУКТАША Е [] А [] КОРНИЛОВА П [] И [] и НЕЧУЕВА Я [] Г [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[]