



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11 – 010 – 98

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 августа 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Галиуллина З.Ф.
Судей Борисова В.П. и Кондратова П.Е.
Секретаря Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Соловьева М.П. и адвоката Габдрахмановой Л.А. на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 4 мая 2010 года, которым

Соловьев М [REDACTED] П [REDACTED]

осужден по ст.105 ч.2 п.п. «а, к» УК РФ (в редакции ФЗ от 21. 07. 2004 г.) к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Соловьева в пользу П [REDACTED] и З [REDACTED] в счет возмещения морального вреда по [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Борисова В.П., изложившего обстоятельства дела, выслушав осужденного Соловьева М.П., адвоката Елисеева С.А. , поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Копалиной П.Л., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Соловьев признан виновным в убийстве К [] и Я []

Преступление им совершено []

[] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Соловьев вину признал полностью.

В кассационных жалобах:

осужденный Соловьев указывает о своем не согласии с приговором. Утверждает, что суд не поверил его показаниям о том, что в ходе ссоры жена первая ударила его ножом в живот, что он оборонялся от ее нападения. Не учел суд и о наличии в крови потерпевших наркотиков. О том, что родственники жены на протяжении последних пяти лет наносили ему телесные повреждения. Свидетель М [] не отрицала в суде, что за полтора-два месяца до трагедии она разбила ему голову деревянной дубинкой. Судом не учтены данные о его личности. Взыскание с него морального вреда в пользу потерпевших считает незаконным. На основании изложенного просит смягчить ему наказание;

адвокат Габдрахманова Л.А. указывает, что Соловьев вину признает частично, не отрицает совершение убийства, но указывает, что на данные действия его спровоцировали сами потерпевшие. К [] первая нанесла ему удар ножом в живот. Он, опасаясь за свою жизнь, выбил у нее нож и ударил ее молотком по голове, затем ударил один раз в область шеи ножом, который он выбил у потерпевшей. Поскольку в этот момент увидел Я [] с полкой в руках он, также обороняясь, нанес ей один удар молотком по голове и один удар ножом в шею. При таких обстоятельствах полагает, что действия Соловьева должны быть квалифицированы по ч.1 ст. 108 УК РФ. Просит приговор изменить, переквалифицировать действия Соловьева на ч.1 ст. 108 УК РФ и с учетом данных о его личности, снизить наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Мухамедзянов И.А., потерпевшие П [] и З [], считают доводы жалоб несостоятельными и просят оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Соловьева в совершении вмененного преступления основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний Соловьева усматривается, что действительно в ходе произошедшей ссоры с К [] нанес ей удар молотком по голове, а затем удар ножом в область шеи. Таким же образом он поступил и с Я [], которая стала очевидцем произошедшего. Ей он также нанес удар молотком по голове, а затем удар ножом по шее.

Признавая эти показания достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются с показаниями потерпевших П [] З [] , свидетелей С [] М [] подробно изложенными в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденного, признанные судом достоверными, в частности протокол осмотра места происшествия, заключения экспертиз.

Доводы жалоб осужденного и адвоката Габдрахмановой Л.А. о том, что К [] первой ударила ножом Соловьева и он, опасаясь ее дальнейших действий, с целью самообороны нанес ей удары молотком, а затем ножом, также опасаясь нападения со стороны Я [] нанес ей удар молотком по голове и ножом по шее, являются не состоятельными, поскольку опровергаются вышеуказанными доказательствами.

Так, из показаний Соловьева, данных им на предварительном следствии видно, что он сначала ударили обеих женщин молотком по голове, а затем нанес им резаные раны шеи. При этом он сначала причинил телесные повреждения К [] а затем неожиданно появившейся Я [] Я [] он нанес удары с тем, чтобы она не сообщила о нем в милицию.

Эти показания Соловьева подтверждаются заключением судебно-медицинских экспертиз о том, что каждой из потерпевших сначала был нанесен удар по голове, который их оглушил, а затем, уже в лежачем положении, им были нанесены резаные раны шеи, приведшие к смерти.

Утверждения осужденного и его адвоката о том, что имеющееся у Соловьева проникающее ранение в брюшную полость, было причинено К [] опровергаются материалами дела проверенными в судебном заседании.

Так, из заключения эксперта следует, что имевшиеся у Соловьева раны шеи, обеих предплечий и две раны на теле, находятся в зоне действий его собственных рук.

Суд обоснованно в соответствии с требованиями закона разрешил гражданские иски потерпевших П [] и З []

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и обоснованно пришел к выводу о виновности Соловьева в инкриминируемом ему преступлении.

Его действиям дана правильная юридическая оценка.

При назначении наказания осужденному суд учел общественную опасность содеянного, обстоятельства дела, а также, данные характеризующие его личность, а также смягчающие его вину обстоятельства – явку с повинной и активное способствование раскрытию преступления, положительные характеристики и признание вины.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Республики Татарстан от 4 мая 2010 года в отношении **Соловьев М [] П []** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

