



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №69-Г10-7

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 июля 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Т.И.Ерёменко

судей

В.Б. Хаменкова и Л.В.Борисовой

при секретаре

А.В. Аверине

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Панфиловой А.В. на решение суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 3 июня 2010 года, которым Панфиловой А.В. отказано в удовлетворении заявления об отмене заключения квалификационной коллегии судей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22 апреля 2010 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., возражения против жалобы представителя ККС Гавриша В.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

заключением квалификационной коллегии судей Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 22 апреля 2010 года Панфиловой (до вступления в брак Киселевой) А.В. отказано в рекомендации на должность мирового судьи судебного участка №6 города окружного значения Нижневартовск.

Панфилова А.В. обратилась в суд с заявлением об отмене данного заключения квалификационной коллегии судей, указывая на то, что оно принято в нарушение Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», является необъективным и необоснованным, поскольку квалификационная коллегия оставила без должной оценки ее профессиональные и деловые качества.

Кроме того, полагала, что квалификационной коллегией был нарушен порядок отбора кандидатов на должность судьи, поскольку в нарушение Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей лица, участвующие в заседании коллегии, высказали свое мнение по существу заявления Панфиловой А.В. в ее отсутствие.

Решением суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 3 июня 2010 года в удовлетворении заявления Панфиловой А.В. отказано.

В кассационной жалобе Панфилова А.В. ставит вопрос об отмене судебного решения, полагая его незаконным и необоснованным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене судебного решения.

Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 19 Федерального закона № 30-ФЗ от 14 марта 2002 года «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей рассматривает заявления лиц, претендующих на соответствующую должность судьи, и с учетом результатов квалификационного экзамена дает заключение о рекомендации данных лиц на должность судьи либо об отказе в такой рекомендации.

В силу пункта 6 статьи 6 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» назначение кандидатов на должности судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей.

В соответствии с пунктом 8 статьи 5 этого же Закона при принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи квалификационная коллегия судей учитывает стаж его работы в должности судьи, опыт работы в правоохранительных органах, наличие государственных и ведомственных наград, почетного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации», ученой степени по юридической специальности, а в отношении претендентов, осуществляющих полномочия судей, также качество и оперативность рассмотрения дел.

Из анализа приведенных положений федерального законодательства следует, что право дачи заключения о рекомендации на должность судьи принадлежит исключительно квалификационной коллегии судей, которая учитывает и оценивает совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидата, и принимает решение большинством голосов членов квалификационной коллегии судей.

Как следует из материалов дела, в декабре 2009 года квалификационной коллегией судей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры объявлено

об открытии вакантной должности мирового судьи судебного участка №6 города окружного значения Нижневартовск.

Панфилова (до вступления в брак Киселева) А.В. обратилась в квалификационную коллегию судей с заявлением о рекомендации ее на указанную вакантную должность.

Заключением квалификационной коллегии судей Ханты-Мансийского автономного округа от 22 апреля 2010 года Панфиловой А.В. как не набравшей более половины голосов членов квалификационной коллегии в рекомендации на должность мирового судьи отказано.

Рассматривая настоящее дело, суд установил, что оспариваемое заключение принято правомочным составом квалификационной коллегии судей, с соблюдением порядка и процедуры его вынесения и явилось результатом оценки всеми членами квалификационной коллегии судей уровня профессиональной подготовки, деловых и моральных качеств Панфиловой А.В.

Судом проверялись утверждения Панфиловой А.В. о нарушении квалификационной коллегией установленного порядка рассмотрения ее заявления, однако они в ходе судебного разбирательства своего подтверждения не нашли. Как установлено судом, каких-либо материалов, характеризующих заявительницу, в ее отсутствие квалификационной коллегией не рассматривалось, а само решение коллегии в отношении Панфиловой А.В. принято по результатам голосования, проведенного после удаления лиц, участвовавших в заседании.

Проверяя доводы Панфиловой А.В. о необоснованности оспариваемого заключения квалификационной коллегии, суд правомерно исходил из того, что оценка личности кандидата на должность судьи и, соответственно, решение о его рекомендации на указанную должность относится к исключительной компетенции квалификационной коллегии как коллегиального органа судебского сообщества.

При таких обстоятельствах судом постановлено законное и обоснованное решение об отказе Панфиловой А.В. в удовлетворении ее требований.

Выводы суда, изложенные в решении, основаны на анализе действующего законодательства и материалах дела, оснований для несогласия с ними Судебная коллегия не находит.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судом норм материального и процессуального права не свидетельствуют, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств, в связи с чем отмену судебного решения повлечь не могут.

Несогласие Панфиловой А.В. с оценкой, данной квалификационной коллегией ее качествам, не является основанием к отмене вынесенного судом решения, поскольку, как указывалось выше, принятие решения о рекомендации того или иного претендента на должность судьи относится к исключительной компетенции квалификационной коллегии.

Существо такой оценки само по себе основанием к отмене соответствующего заключения квалификационной коллегии служить не может.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 3 июня 2010 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Панфиловой А.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи