



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-010-99

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 августа 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

председательствующего
судей

Ботина А.Г.,
Лаврова Н.Г. и Тришевой А.А.,

при секретаре

Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Овощникова Д.Е. и кассационные жалобы адвокатов Фатыховой С.И. и Сафиной Э.А. на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 21 мая 2010 года, по которому:

Маслов Г **В**

судимый:

20 марта 2001 года по п.п. «а, б, в, г» ч.2 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы;

25 мая 2009 года по ч.3 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228.1, ч.3 ст. 69 УК РФ к 12 годам лишения свободы,

осужден к лишению свободы:

- по п.п. «а, ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ на 11 лет,
- по п.п. «б, в» ч.4 ст.162 УК РФ на 8 лет,
- по ч.2 ст.222 УК РФ на 2 года 6 месяцев.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 13 лет лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений Маслову Г.В. путем частичного сложения назначенного и неотбытого наказаний по приговору от 25 мая 2009 года окончательно назначено Маслову Г.В. наказание в виде 18 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Хайрутдинов Р. [] Р. []
[] судимый 25 декабря 2006 года по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 8 годам лишения свободы,

осужден по ч.5 ст.33, п.п. «б,в» ч.4 ст.162 УК РФ на 7 лет лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений Хайрутдинову Р.Р. путем частичного сложения назначенного и неотбытого наказаний по приговору от 25 декабря 2006 года окончательно назначено Хайрутдинову Р.Р. наказание в виде 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Хайрутдинов Р.Р. по ч.5 ст. 33, п.п. «а, ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ оправдан на основании п.2 ч.1 ст.27, п.2 ч.2 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Копалиной П.Л., поддержавшей представление в части и полагавшей приговор изменить, исключить осуждение Маслова Г.В. по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

осужденные признаны виновными:

Маслов Г.В. в совершении разбойного нападения на З [] (по приговору указано З []), умышленном причинении смерти К [] а также незаконном обороте огнестрельного оружия и боеприпасов, а Хайрутдинов Р.Р. в пособничестве в разбое.

Преступления совершены 5 января 2004 года []

[] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Овощников Д.Е. указывает, что исходя из установленных судом обстоятельств, в результате совместных действий Маслова Г.В. и М [] наступила смерть К [], а смерть З [] наступила от совместных действий М [] и С [] поэтому осуждение Маслова Г.В. по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ является необоснованным. Считает, что суд назначил Маслову Г.В. необоснованно мягкое наказание без учета

данных о его личности, наличия рецидива преступлений, а также неправильно решил вопрос о вещественных доказательствах. Кроме того, постановив оправдательный приговор в отношении Хайрутдинова Р.Р. по ч.5 ст. 33, п.п. «а, ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ, суд не указал о праве Хайрутдинова Р.Р. на реабилитацию. Просит приговор в отношении Маслова Г.В., а также в части решения вопроса о вещественных доказательствах отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение, в связи с оправданием Хайрутдинова по ч.5 ст. 33, п.п. «а, ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ признать за Хайрутдиновым Р.Р. право на реабилитацию.

В кассационных жалобах:

- адвокат Фатыхова С.И. в защиту интересов осужденного Хайрутдинова Р.Р., выражая несогласие с приговором, считает его несправедливым и чрезмерно суровым. Признавая факт совершения пособничества Хайрутдинова в разбойном нападении, вместе с тем указывает, что Хайрутдинову не было известно, какая сумма будет похищена у потерпевшего, от получения похищенных денег он отказался, поэтому цели на завладение чужого имущества в особо крупном размере у него не было. Считает, что умыслом Хайрутдинова не охватывалось и причинение потерпевшим тяжкого вреда здоровью. По его мнению, назначенное Хайрутдинову наказание является чрезмерно суровым. Просит приговор изменить, переквалифицировать действия Хайрутдинова на ч.5 ст.33, ч.2 ст.162 УК РФ и назначить ему наказание с применением ст.64 УК РФ;

- адвокат Сафина Э.А. в защиту интересов осужденного Маслова Г.В., выражая несогласие с приговором, указывает, что у Маслова Г.В. не было умысла на убийство потерпевших, а выстрелы из пистолета он произвел только в К [REDACTED], а в З [REDACTED] не стрелял. Считает, что Маслову Г.В. назначено чрезмерно суровое наказание без учета явки с повинной, активного способствования раскрытию преступлений, наличия у него несовершеннолетних детей. Просит приговор изменить, переквалифицировать действия Маслова с п.п. «а, ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.4 ст.111 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденных Маслова Г.В. и Хайрутдинова Р.Р. в совершении инкриминируемых им деяний основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Из показаний осужденного Маслова Г.В., данных в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, следует, что его отец М [REDACTED] предложил совершить разбойное нападение на валютчика, который обменивал деньги рядом с остановкой [REDACTED]. Они установили наблюдение за валютчиком и разработали план нападения, согласно которому Хайрутдинов должен был проследить валютчика и

сообщить им, когда последний направиться домой, он вместе с отцом, вооруженные пистолетами должны были напасть на валютчика в подъезде, а вооруженный автоматом С [] войти с улицы. Они приготовили маски и оружие – два пистолета и автомат, но убивать никого не хотели. 5 января 2004 года согласно разработанного плана, он вместе с отцом, вооруженные пистолетами ожидали валютчика в подъезде его дома. По сигналу Хайрутдинова они с отцом напали на охранника, который вошел в подъезд и произвели в него выстрелы из пистолетов, после чего отец вышел из подъезда и стал стрелять из пистолета в валютчика. В это время С [] стрелял в валютчика из автомата. При нападении они похитили сумки и портфель с деньгами и скрылись.

В ходе предварительного следствия М [] сделал явку с повинной, в которой подробно изложил обстоятельства совершенных им преступлений и подтвердил их при выходе на место происшествия.

Признавая приведенные показания осужденного Маслова Г.В. достоверными, суд правильно указал, что они согласуются с показаниями осужденного Хайрутдинова Р.Р. об обстоятельствах совершения преступления и соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: показаниям свидетелей Г [] М [] М [] Д [] Ш [] К [] Ф [] З [] Н [] подробно изложенным в приговоре, а также материалам дела: протоколу осмотра места происшествия; акту судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации телесных повреждений, обнаруженных при исследовании трупов потерпевших К [] [] и З [] [] акту криминалистической экспертизы, протоколам выемки и другим доказательствам.

Из материалов дела видно, что осужденные Маслов Г.В. и Хайрутдинов Р.Р. неоднократно давали подробные показания об обстоятельствах совершения ими преступлений, в том числе при выходе на место происшествия с участием адвокатов, исключающих возможность применения к ним незаконных методов ведения следствия. Замечаний от участников этих следственных действий, в том числе самих осужденных, об оказании на них какого-либо воздействия, не поступало.

При таких обстоятельствах у суда не имелось оснований считать, что осужденные оговорили себя, о чем правильно указано в приговоре.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом в приговоре, все положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой и обоснованно признаны судом достоверными и допустимыми.

Изложенные в жалобе адвоката Сафина Э.А. доводы об отсутствии у Маслова Г.В. умысла на убийство потерпевшего, исследовались в судебном заседании и получили надлежащую оценку в приговоре в совокупности с другими доказательствами, как того требует закон. Эти доводы опровергаются приведенными выше доказательствами и обоснованно признаны судом несостоятельными.

Суд обоснованно указал, что производя выстрелы из пистолета в потерпевшего К [] Маслов Г.В. не только предполагал возможность причинения смерти К [], но и желал этого.

Доводы жалобы адвоката Фатыховой С.И. о том, что у Хайрутдинова не было цели завладеть чужим имуществом в особо крупном размере и его умыслом не охватывалось причинение потерпевшим тяжкого вреда здоровью, являются несостоятельными и опровергаются приведенными в приговоре доказательствами, которым суд надлежащую оценку.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Квалификация действий осужденных Маслова Г.В. по п.п. «ж, з» ч.2 ст.105, п.п. «б, в» ч.4 ст.162, ч.2 ст.222 УК РФ, а Хайрутдинова Р.Р. по ч.5 ст.33, п.п. «б,в» ч.4 ст.162 УК РФ, является правильной.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

Исходя из установленных судом обстоятельств, в результате совместных действий Маслова Г.В. и М [] наступила смерть К [] а смерть З [] наступила от совместных действий М [] и С []

Поскольку Маслов Г.В. принимал непосредственное участие в убийстве одного К [], а доказательств его причастности к убийству З [] не имеется и в приговоре не приведено, осуждение Маслова Г.В. по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ подлежит исключению из приговора со снижением ему наказания за данное преступление и с учетом уменьшения объема обвинения по совокупности преступлений.

Наказание Хайрутдинову Р.Р., а также Маслову Г.В. за совершение других вышеуказанных преступлений назначено в соответствии с требованиями закона с учетом тяжести содеянного и данных о их личности.

Обстоятельства, смягчающие наказание осужденных, в том числе явка с повинной и активное содействие раскрытию преступлений

Хайрутдиновым Р.Р. и Масловым Г.В., на что указывается в жалобах, судом учтены.

Оснований считать, что назначенное осужденным Хайрутдинову Р.Р. и Маслову по п.п. «б, в» ч.4 ст.162, ч.2 ст.222 УК РФ наказание является чрезмерно суровым, на что указывается в жалобах адвокатов, а также считать, что Маслову Г.В. назначено необоснованно мягкое наказание, на что указывается в представлении государственного обвинителя, не имеется.

Вместе с тем в представлении государственного обвинителя обоснованно указано, что постановив оправдательный приговор в отношении Хайрутдинова Р.Р. по ч.5 ст. 33, п.п. «а, ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ, суд не признал за ним право на реабилитацию, в связи с чем следует признать за Хайрутдиновым Р.Р. такое право.

Кроме того, разрешая вопрос о вещественных доказательствах, на что указывается в представлении, суд не определил судьбу пистолета [REDACTED], калибра 9 мм., принадлежащего З [REDACTED] указал о передаче представителю потерпевшего З [REDACTED] газового пистолета [REDACTED] [REDACTED] который принадлежал потерпевшему К [REDACTED], постановил реализовать пистолет [REDACTED] и патроны, которые являются огнестрельным оружием и боеприпасами, не выяснив вопрос о правомерности их реализации. Поэтому приговор в части решения вопроса о вещественных доказательствах подлежит отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение.

Вопрос об устранении неточности, в данном случае фамилии потерпевшего подлежит разрешению судом в порядке ст.397 УПК РФ.

В остальной части представление гособвинителя и жалобы адвокатов удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Республики Татарстан от 21 мая 2010 года в отношении **Маслова Г [REDACTED] В [REDACTED] и Хайрутдинова Р [REDACTED] Р [REDACTED]** изменить.

Исключить осуждение Маслова Г.В. по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «ж, з» ч.2 ст.105, п.п. «б, в» ч.4 ст.162, ч.2 ст.222 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначить 12 лет лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений Маслову Г.В. путем частичного сложения назначенного и неотбытого

наказаний по приговору от 25 мая 2009 года окончательно назначить Маслову Г.В. наказание в виде 17 (семнадцати) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В связи с оправданием Хайрутдинова Р.Р. по ч.5 ст. 33, п.п. «а, ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ признать за ним право на реабилитацию в этой части.

Приговор в части решения вопроса о вещественных доказательствах отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение.

Тот же приговор о них в остальном оставить без изменения, а кассационное представление и кассационные жалобы адвокатов – без удовлетворения.

Председательствующий

судьи