



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-В10-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 июля 2010г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Кнышева В.П.

судей - Харланова А.В. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Тольяттинского военного технического института к Закревскому О [REDACTED] А [REDACTED], Закревской Н [REDACTED] А [REDACTED] несовершеннолетнему Закревскому Д [REDACTED] О [REDACTED] о признании утратившими право пользования жилым помещением, взыскании расходов на оплату жилья и коммунальных услуг по надзорной жалобе начальника Тольяттинского военного технического института Михайлина М [REDACTED] П [REDACTED] на решение Автозаводского районного суда г.Тольятти Самарской области от 8 июля 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 23 сентября 2009г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя Тольяттинского военного технического института Гасанова Я.Г., поддержавшего доводы надзорной жалобы, объяснения Закревской Н.А., полагавшей судебные постановления оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Тольяттинский военный технический институт обратился в суд с иском к Закревскому О [REDACTED] А [REDACTED], Закревской Н [REDACTED] А [REDACTED], несовершеннолетнему Закревскому Д [REDACTED] О [REDACTED] о признании утратившими право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: [REDACTED], взыскании

расходов на оплату жилья и коммунальных услуг, указывая, что данное жилое помещение являлось общежитием и было предоставлено в июне 2005г. Закревскому О.А. и членам его семьи в связи с прохождением им военной службы. В октябре 2006г. брак между Закревским О.А. и Закревской Н.А. расторгнут. В апреле 2009г. Закревский О.А. досрочно уволен из Вооруженных Сил РФ по собственному желанию, в связи с чем, по мнению истца у Закревского О.А. и бывших членов его семьи отпали основания для проживания в общежитии, которое предоставлялось им на время службы Закревского О.А. Кроме того, у ответчиков образовалась задолженность по оплате жилья и коммунальных услуг, которая составила [REDACTED] коп.

Решением Автозаводского районного суда г.Тольятти Самарской области от 8 июля 2009г. иск удовлетворен частично - Закревский О.А. признан утратившим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] в удовлетворении иска о признании утратившими право на данное жилое помещение Закревских Н.А. и Д.О. отказано. С Закревской Н.А. взыскана задолженность по оплате жилого помещения и коммунальных услуг в сумме [REDACTED] коп. С Закревского О.А. взыскана задолженность по оплате жилого помещения и коммунальных услуг в сумме [REDACTED] коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 23 сентября 2009г. решение суда оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2010г. отказано в передаче надзорной жалобы начальника Тольяттинского военного технического института Михайлина М.П. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной надзорной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене вынесенных судебных постановлений.

12 мая 2010г. заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаев В.И. истребовал дело в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 28 июня 2010г. отменил определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2010г., надзорную жалобу заявителя с делом передал для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены судебных постановлений не находит.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны

восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем таких нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении настоящего дела судами первой и кассационной инстанций допущено не было.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой и кассационной инстанций 1 июня 2005г. между начальником Тольяттинского Военного Технического Института и Закревским О.А. заключен договор найма специализированного жилого помещения, в соответствии с которым Закревскому О.А. и членам его семьи на время службы предоставлялось жилое помещение – [REDACTED].

2 октября 2006г. брак между Закревским О.А. и Закревской Н.А. расторгнут. Местом жительства несовершеннолетнего сына Закревских - Закревского [REDACTED], определено место жительства матери.

Приказом №038 от 25 апреля 2009г. Закревский О.А. досрочно уволен из Вооруженных Сил РФ по собственному желанию (л.д.6).

Отказывая в удовлетворении требования Тольяттинского военного технического института о признании Закревской Н.А. вместе с несовершеннолетним сыном Закревским Д.О. утратившими право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: [REDACTED] [REDACTED], суд правильно исходил из того, что имеется вступившее в законную силу решение Автозаводского районного суда г.Тольятти от 26 января 2009г., которым за указанными лицами признано право пользования спорным жилым помещением. При этом, каким либо сроком данное право пользования не ограничивалось. Указанное решение в силу ст. 61 ГПК РФ, имеет для настоящего спора преюдициальное значение.

Суд кассационной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции.

Этот вывод мотивирован, соответствует требованиям закона и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

Доводы представителя Тольяттинского военного технического института о том, что решение Автозаводского районного суда г.Тольятти от 26 января 2009г. не может быть принято судом во внимание при рассмотрении данного иска, так как оно было вынесено при других обстоятельствах и основаниях, являются несостоятельными. Как правильно указал суд, вышеназванное решение суда в данном случае, имеет преюдициальное значение в силу ст. 61 ГПК РФ. Статус Закревской Н.А., как бывшего члена семьи Закревского О.А., не изменился по сравнению с теми обстоятельствами, которые были ранее учтены судом. Прекращение же трудовых отношений между Закревским О.А. и Тольяттинским военным техническим институтом правового значения для настоящего дела не имеет, так как в отношениях между Закревской Н.А., Тольяттинским военным техническим институтом и Закревским О.А. с наступлением этого события также ничего не изменилось.

Поскольку предусмотренных ст. 387 ГПК РФ нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении настоящего дела судом допущено не было, Судебная коллегия оснований для удовлетворения надзорной жалобы заявителя не находит.

Соглашаясь с судебными постановлениями, Судебная коллегия учитывает также следующее.

Европейский суд по правам человека по делу «Рябых против Российской Федерации» от 24 июля 2003г. указал, что право на судебное разбирательство, гарантированное пунктом 1 статьи 6 Конвенции, должно толковаться в свете преамбулы к Конвенции, в которой, в соответствующей ее части, верховенство права признается частью общего наследия Договаривающихся государств. Одним из основополагающих аспектов верховенства права является принцип правовой определенности.

Принцип правовой определенности предусматривает, что суд не вправе пересматривать вступившее в законную силу постановление только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления. Иная точка зрения суда надзорной инстанции на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения судебного постановления нижестоящего суда (п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2008г. № 2 « О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие Федерального закона от 04 декабря 2007г. № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Автозаводского районного суда г.Тольятти Самарской области от 8 июля 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 23 сентября 2009г. оставить без изменения, надзорную жалобу начальника Тольяттинского военного технического института Михайлина М. П. о пересмотре дела в порядке надзора - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи