



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-010-75

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 14 » июля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего

Кудрявцевой Е.П.

Судей

Зыкина В.Я.

Фетисова С.М.

при секретаре Ерёминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Картукова В.В. на приговор Кемеровского областного суда от 29 апреля 2010 года, которым

Куртуков В [REDACTED] в [REDACTED]
[REDACTED] судимый:

- 1) 22.05.2009 г. по ч.1 ст.111 УК РФ к 2 годам 10 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;
- 2) 14.09.2009 г. по ч.1 ст.119 УК РФ к лишению свободы условно с испытательным сроком 1 год;
- 3) 5.11.2009 г. по ч.1 ст.119 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,

осуждён по п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы на 13 лет. На основании ч.5 ст.74 УК РФ постановлено условное осуждение по приговору от 22 мая 2009 года отменить и по совокупности приговоров на основании ст.70

УК РФ окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 14 лет в исправительной колонии строгого режима. Приговоры от 14 сентября 2009 г. и 5 ноября 2009 г. постановлено исполнять самостоятельно.

Заслушав доклад **судьи Кудрявцевой Е.П.**, выступление **осуждённого Куртукова В.В.**, **его адвоката Бондаренко В.Х.**, поддержавших кассационную жалобу; возражения **прокурора Модестовой А.А.** на доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Куртуков В.В. осуждён за умышленное убийство с особой жестокостью
С [REDACTED]

Как указано в приговоре преступление он совершал с 23 по 25 июля 2009 г. [REDACTED]

В судебном заседании Куртуков вину в умышленном убийстве не признал. Он не отрицал нанесением потерпевшей нее более 3-4 ударов в ходе обояндной ссоры. Отрицал он и умышленное причинение им термических ожогов потерпевшей.

В кассационной жалобе осуждённый Куртуков В.В. отрицает умысел на лишение жизни потерпевшей. Он считает, что «всё произошло в ходе обояндной драки с потерпевшей», и утверждает, что нанёс ей не более 6 ударов и лишь после того, как она палкой и молотком сломала ему челюсть. Осужденный не отрицает, что плеснул на потерпевшую горючую жидкость и бросил подожжённую спичку в лужу на площадке, но сделал это, чтобы напугать её.

Показания своей матери он считает «не подходящими», так как она плохо слышит, а показания Б [REDACTED] - не достоверными из-за неприязненных с ним отношений.

Осуждённый обращает внимание на аморальный образ жизни потерпевшей, которая пьянилась и выносила из дома вещи и деньги; сомневается в правильности юридической оценки содеянного, в том числе и вывод суда относительно квалифицирующего признака убийства – совершение его с особой жестокостью; назначенное ему наказание считает чрезмерно суровым. По мнению осуждённого, ему необоснованно было отказано в удовлетворении ходатайств о проведении экспертизы.

Ссылаясь на то, что приговор постановлен на противоречивых доказательствах, а выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, он просит об отмене приговора с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство.

Государственный обвинитель Ерынич Г.В. в своих возражениях с доводами, изложенными в кассационной жалобе, не согласен и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

Вина осуждённого в совершении инкриминированного ему деяния установлены оказаниями свидетеля К [] согласно которым осуждённый и потерпевшая неоднократно распивали спиртное, июле 2009 года употребляли спиртное каждый день, в нетрезвом состоянии «постоянно дрались и ругались». С вечера 24 июля 2009 г. они вновь употребляли спиртное. Затем она слышала, как сын избивал потерпевшую, которая «просто выла» от боли. На её требование прекратить избиение осуждённый на короткий промежуток прекращал избиение, но затем вновь продолжал избиение потерпевшей. Опасаясь своего сына, она боялась войти в комнату сына, где он избивал потерпевшую. В приоткрытую дверь она заметила в руках сына обломок доски. Воспользовавшись временным отсутствием сына в комнате, она забрала этот обломок и возвратилась в свою комнату и вновь услышала крики потерпевшей. Спустя непродолжительное время он вытащил обнажённую потерпевшую на лестничную площадку. Взяв что-то в комнате вернулся к двери, плеснул что-то на потерпевшую, после этого она услышала крики потерпевшей и почувствовала запах гари.

Свидетель Б [] сосед осуждённого, показал, что на протяжении трёх дней с 22 по 25 июля 2009 г., в том числе и ночью, из квартиры К [] доносился шум, крики потерпевшей о том, что ей больно. Куртуков и потерпевшая ссорились, выясняя отношения в нецензурной форме. В ночь на 25 июля 2009 г. из их квартиры слышны были звуки, свидетельствовавшие об избиении потерпевшей, которая сначала кричала, а затем стонала. Мать осуждённого ругала его и требовала прекратить избиение, так как он может её убить. На это Куртуков отвечал, что ему всё равно сидеть. Опасаясь за жизнь потерпевшей, в 5 часов 25 июля 2009 г. он вызвал работников милиции. В ожидание работников милиции в дверной глазок он видел лежавшую на площадке обнажённую потерпевшую, на которую из проёма своей двери Куртуков вылил из бутылки жидкость и бросил на её тело зажжённую спичку, от чего вспыхнуло пламя и потерпевшая закричала. По показаниям Б [], он схватил в коридоре своей квартиры джинсовую куртку и загасил ею пламя на потерпевшей.

Свидетели Г [] С [] Н [] (соседи Картуковых по подъезду дома) подтвердили, что осуждённый и потерпевшая часто ссорились. В ночь на 25 июля 2009 г. они слышали громкие крики потерпевшей.

Согласно протоколам осмотра места происшествия (квартиры Картуковых и лестничной площадки около неё) перед дверью квартиры лежала обнажённая окровавленная женщина со следами ожогов и избиения; в квартире в кровати, на стене около этой кровати и в ванной комнате и на лестничной площадке, а также на доске в одной из комнат квартиры Куртуковых, обнаружены пятна бурого цвета, похожие на кровь; в квартире обнаружена бутылка [] наполовину заполненная жидкостью.

По заключению судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств, на указанных выше предметах, на молотке, изъятом с места происшествия, на одежде Картукова обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшей не исключается.

Согласно криминалистическим экспертным исследованиям, на бутылке из-под [] обнаружен след пальца руки, оставленный большим пальцем Куртукова, а в бутылке обнаружена жидкость, являющаяся нефтепродуктом – [], способный взорваться при кратковременном воздействии источника зажигания (в том числе, от пламени спички).

По заключениям судебно-медицинских экспертиз, смерть потерпевшей С [] наступила 25.07.2009 г. от комбинированной травмы в виде множественных механических термических повреждений, осложнившихся развитием травматического шока. Причинение телесных повреждений представленными на экспертизу молотком и доской не исключается.

Сам осуждённый не отрицал того, что в ходе распития спиртного и в процессе ссоры с потерпевшей, перешедшей в драку, он избил потерпевшую, вылил [] на потерпевшую, которую он вытолкнул из квартиры на лестничную площадку, и бросал на неё горящую спичку.

Оценив всю совокупность доказательств, суд обоснованно пришёл к выводу о виновности осуждённого в содеянном и дал правильную юридическую оценку действиям осуждённого. Совокупность обстоятельств совершения преступления, в том числе способ лишения жизни потерпевшей, свидетельствует о том, что потерпевшей в процессе лишения её жизни заведомо для осуждённого причинялись особые мучения и страдания, что свидетельствует об особой жестокости содеянного осуждённым.

По заключению судебно-психиатрической экспертизы, располагавшей сведениями о наличии у осуждённого телесных повреждений средней тяжести, Куртуков каким-либо психическим расстройством не страдает и не страдал в момент совершения инкриминированного ему деяния. Не было у него в тот момент и какого-либо временного расстройства психической деятельности, лишающей его возможности руководить своими действиями и отдавать в них отчёт. Преступление он совершил в состоянии простого алкогольного опьянения.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по данному уголовному делу не имеется. Материалы уголовного дела исследованы полно, всесторонне и объективно. Судом проверены и обоснованно опровергнуты в приговоре доводы осуждённого о совершении преступления, защищаясь от действий потерпевшей и о неосторожном характере его действий, связанных с поджогом потерпевшей. Приговор основан лишь на допустимых и не противоречивых доказательствах, исследованных в судебном заседании. Оценка изложенных в приговоре доказательств дана в соответствии с требованиями ст.ст.88,307 УПК РФ.

Наказание осуждённому назначено с учётом степени общественной опасности содеянного им, совокупность смягчающих его наказание обстоятельств, к которым суд отнёс возраст осуждённого, его состояние здоровья, признание им

Оценка изложенных в приговоре доказательств дана в соответствии с требованиями ст.ст.88,307 УПК РФ.

Наказание осуждённому назначено с учётом степени общественной опасности содеянного им, совокупность смягчающих его наказание обстоятельств, к которым суд отнёс возраст осуждённого, его состояние здоровья, признание им вины на досудебной стадии производства по делу и в судебном заседании, раскаяние.

Оснований, как для отмены приговора, так и для его изменения, в том числе с переквалификацией содеянного и со смягчением назначенного осуждённому наказания по делу нет.

Руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Кемеровского областного суда от 29 апреля 2010 года в отношении **Куртукова В [] В []** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ