



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-В10-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июля 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Корчашкиной Т.Е.
судей Гуляевой Г.А. и Назаровой А.М.,

рассмотрела в судебном заседании 30 июля 2010 г. гражданское дело по иску Мнацакян А [] Ф [] в своих интересах и интересах несовершеннолетнего сына Мнацакян А [] А [] к ОАО «Зеленодольский молочный комбинат» о возмещении вреда в связи со смертью кормильца,

по надзорной жалобе представителя Мнацакян А [] Ф [] и несовершеннолетнего Мнацакяна А [] А [] – Мнацакяна Г [] К [] на решение Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 7 августа 2009 г., которым иски удовлетворены частично, и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 17 сентября 2009 г., которым указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Мнацакян А.Ф. в своих интересах и интересах несовершеннолетнего сына Мнацакяна А.А. обратилась в суд с иском к ОАО «Зеленодольский молочный

комбинат» о взыскании суммы возмещения вреда в связи со смертью кормильца, в обоснование которого ссылаясь на то, что 3 апреля 2005 г. в дорожно-транспортном происшествии погиб её муж Мнацаканян А.К. Приговором суда виновным в нарушении правил дорожного движения был признан Улитин Н.Н., управлявший автомобилем [REDACTED], принадлежащим ОАО «Зеленодольский молочный комбинат». Решением Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 25 декабря 2008 г. с ответчика в её пользу взысканы единовременно денежные средства в возмещение вреда в связи со смертью кормильца с учётом индексации за период с 3 апреля 2005 г. по 25 декабря 2008г. в размере [REDACTED] копеек, проценты за неправомерное пользование денежными средствами за период с 28 февраля 2007 г. по 25 декабря 2008 г. в сумме [REDACTED] копеек. Этим же решением суда был установлен размер ежемесячной суммы возмещения вреда на двоих иждивенцев по состоянию на декабрь 2008 г. в размере [REDACTED] копеек. Однако ответчик не производит выплаты ежемесячных платежей в возмещение вреда в связи со смертью кормильца с 1 января 2009 г. и не индексирует её. Поэтому истица просила взыскать проиндексированную сумму в возмещение вреда в размере [REDACTED] рубля ежемесячно по день установления инвалидности сыну - июль 2012 г. с последующей индексацией, а также задолженность за период с 1 января 2009 г. по 31 июля 2009 г. в общей сумме [REDACTED] копеек и проценты за неправомерное уклонение от выплаты сумм возмещения вреда за период с 28 февраля 2007 г. по 31 июля 2009 г. в сумме [REDACTED], расходы на представителя в сумме [REDACTED] рублей.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 7 августа 2009 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 17 сентября 2009 г., иск удовлетворён частично. С ОАО «Зеленодольский молочный комбинат» в пользу Мнацаканян А.Ф. и её несовершеннолетнего сына Мнацаканяна А.А. взыскано ежемесячно в счёт возмещения вреда в связи со смертью кормильца по [REDACTED] копеек каждому, начиная с 1 августа 2009 г. по 21 февраля 2020 г. либо до изменения состояния здоровья несовершеннолетнего ребёнка с последующей индексацией, а также единовременно за период с 1 января 2009 г. по 31 июля 2009 г. [REDACTED] копейки. В остальной части иска отказано.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2010 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 июня 2010 г. настоящая надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Мнацаканян Г.К., действующего в интересах Мнацаканян А.Ф. и несовершеннолетнего Мнацаканяна А.А., содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и

направлении дела на новое рассмотрение со ссылкой на то, что судами первой и кассационной инстанций была допущена существенная ошибка в применении и толковании норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав истцов.

В ходе разрешения спора судом установлено, что 3 апреля 2005 г. в дорожно-транспортном происшествии погиб муж истицы Мнацаканян А.К. ОАО «Зеленодольский молочный комбинат» являлось собственником транспортного средства [REDACTED] и работодателем виновного в совершении дорожно-транспортного происшествия Улитина Н.Н. Вступившим в законную силу судебным решением установлено, что обязанность по выплате сумм в возмещение вреда, причинённого смертью кормильца, в пользу истицы и её несовершеннолетнего ребёнка возложена на ответчика.

Суд первой инстанции, принимая решение о взыскании с ОАО «Зеленодольский молочный комбинат» в пользу Мнацаканян А.Ф. и несовершеннолетнего Мнацаканяна А.А. ежемесячной суммы в возмещение вреда в связи со смертью кормильца начиная с 1 августа 2009 г. по 21 февраля 2020 г. в размере [REDACTED] копеек каждому, указал, что размер данной выплаты был установлен решением Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 25 декабря 2008 г.

При этом суд со ссылкой на пункт 3 статьи 1089 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым установленный каждому из имеющих право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца размер возмещения не подлежит дальнейшему перерасчету, кроме случаев: рождения ребёнка после смерти кормильца; назначения или прекращения выплаты

возмещения лицам, занятым уходом за детьми, внуками, братьями и сестрами умершего кормильца, пришёл к выводу о том, что исковые требования о перерасчёте указанной выше ежемесячной выплаты являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

С данной позицией согласился и суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия находит приведённые выводы судов первой и кассационной инстанций основанными на неправильном применении норм материального права.

Так, в соответствии с положениями статьи 1091 Гражданского кодекса Российской Федерации суммы выплачиваемого гражданам возмещения вреда, причинённого жизни или здоровью потерпевшего, при повышении стоимости жизни подлежат индексации в установленном законом порядке (статья 318).

Согласно статье 318 Гражданского кодекса Российской Федерации сумма, выплачиваемая по денежному обязательству непосредственно на содержание гражданина: в возмещение вреда, причинённого жизни, индексируется с учётом уровня инфляции в порядке и случаях, которые предусмотрены законом.

Как усматривается из материалов дела, решением Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 25 декабря 2008 г. был определён размер суммы возмещения вреда иждивенцам Мнацаканяна А.К. из расчёта среднемесячного дохода каждого члена семьи умершего, который составил ██████████ ██████████ копеек на одного иждивенца. Данный размер был определён судом на день смерти Мнацаканяна А.К., то есть по состоянию на 3 апреля 2005 г.

Между тем, данные суммы в связи с инфляционными процессами значительно утратили свою покупательную способность, в связи с чем на основании приведённых положений действующего гражданского законодательства подлежали индексации.

Таким образом, судом при разрешении возникшего спора было допущено существенное нарушение норм материального права и при вынесении оспариваемого судебного решения применён закон (пункт 3 статьи 1089 Гражданского кодекса Российской Федерации), не подлежащий применению к спорным правоотношениям, поскольку в данном случае предметом исковых требований Мнацаканян А.Ф. являлся не перерасчёт размера ежемесячной выплаты, а её индексация в связи с повышением стоимости жизни на основании статей 1091, 318 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание, что единовременная выплата в возмещение вреда в связи со смертью кормильца за период с 1 января 2009 г. по 31 июля 2009 г., взысканная в пользу Мнацаканян А.Ф., была рассчитана судом исходя из ежемесячной суммы, размер которой определён судом с приведёнными выше нарушениями, судебное решение в части взыскания задолженности по суммам возмещения вреда в связи со смертью кормильца Судебная коллегия также не может признать постановленным с соблюдением требований закона.

Кроме того, суд, отказывая в удовлетворении исковых требований в части взыскания процентов за несвоевременно полученные суммы в возмещение вреда за период с 1 января 2009 г. по 31 июля 2009 г. исходил из того, что решением

Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 25 декабря 2008 г. были взысканы лишь единовременные суммы, ежемесячные суммы в возмещение вреда по случаю потери кормильца не устанавливались, поэтому оснований для взыскания процентов за просрочку такой выплаты не имеется.

Судебная коллегия с указанным выводом судов первой и кассационной инстанций согласиться не может в связи со следующим.

В соответствии с положениями статьи 1092 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение вреда, вызванного уменьшением трудоспособности или смертью потерпевшего, производится ежемесячными платежами.

Как указывалось выше, решением Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 25 декабря 2008 г. при определении размера задолженности по суммам возмещения вреда в связи со смертью кормильца, подлежащей выплате истце, была установлена обязанность ответчика производить такие выплаты.

Таким образом, ответчику было известно о необходимости производить выплату сумм в возмещение вреда в связи со смертью кормильца, однако в добровольном порядке указанную обязанность ОАО «Зеленодольский молочный комбинат» не выполнял.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счёт другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учётной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учётной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В связи с изложенным невыплата сумм возмещения вреда или ненадлежащего исполнения обязательства по выплатам может служить основанием для взыскания процентов в порядке, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, судом при разрешении возникшего спора было допущено существенное нарушение норм материального права и при вынесении оспариваемого судебного решения не применён закон, подлежащий применению к правоотношениям сторон.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судами первой и кассационной инстанций в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия признаёт решение

Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 7 августа 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 17 сентября 2009 г. подлежащими отмене в части исковых требований об установлении ежемесячной суммы в возмещение вреда в связи со смертью кормильца, взыскании единовременной суммы в возмещение вреда за период с 1 января 2009 г. по 31 июля 2009 г., взыскании процентов за несвоевременную выплату сумм возмещения вреда в связи со смертью кормильца с направлением дела в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, с учётом всех установленных по настоящему делу обстоятельств и с соблюдением требований материального и процессуального закона разрешить возникший спор.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 7 августа 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 17 сентября 2009 г. в части исковых требований Мнацаканян А. [REDACTED] Ф. [REDACTED], действующей в своих интересах и в интересах Мнацаканяна А. [REDACTED] А. [REDACTED], к ОАО «Зеленодольский молочный комбинат» об установлении ежемесячной суммы в возмещение вреда в связи со смертью кормильца, взыскании единовременной суммы в возмещение вреда за период с 1 января 2009 г. по 31 июля 2009 г., взыскании процентов за несвоевременную выплату сумм возмещения вреда в связи со смертью кормильца отменить. Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части указанные судебные постановления оставить без изменения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]