



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**о возобновлении производства по делу
ввиду новых обстоятельств**

Дело № 79-П10

г. Москва

14 июля 2010 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Петроченкова А.Я.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Магомедова М.М., Нечаева В.И.,
Свиридова Ю.А., Соловьева В.Н., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по делу в отношении **Улугходжаева С [REDACTED] К [REDACTED] [REDACTED]**
[REDACTED] ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства дела, содержание вынесенных судебных решений, мотивы представления, выступление первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э., предлагавшего возобновить производство по делу, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

определением Ивановского областного суда от 21 сентября 2006 г. постановление первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 31 июля 2006 г. о выдаче Улугходжаева С. [] К. [] [] правоохранительным органам Республики Узбекистан для привлечения к уголовной ответственности за участие в преступном сообществе, за участие в экстремистском сообществе, за публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности, терроризм, диверсию, убийство, массовые беспорядки, незаконное приобретение огнестрельного оружия и боеприпасов оставлено без изменения.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2006 г. определение оставлено без изменения.

Постановлением следователя по особо важным делам прокуратуры Андижанской области Республики Узбекистан от 19 июня 2005 г. Улугходжаев привлечен к уголовной ответственности по ст.ст.97 ч.2 п.п. «а,е», 155 ч.3 п.п. «а,б», 159 ч.3 п. «б», 161, 242 ч.2, 244, 244-1 ч.3 п.п. «а,в», 244-2, 247 ч.3 п.п. «а,в» УК Республики Узбекистан за то, что он с целью нарушения государственного суверенитета и территориальной целостности Республики Узбекистан вошел в предварительный сговор с группой вооруженных лиц, которых обеспечил денежными средствами для покупки оружия и других боеприпасов. В ночь с 12 на 13 мая 2005 г. они совершили вооруженные нападения на воинскую часть [] и отдел охраны общественного порядка УВД Андижанской области, убили военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, завладели огнестрельным оружием и боеприпасами, проникли в учреждение [] УВД Андижанской области, откуда выпустили и вооружили подследственных и осужденных, затем в [] совершили вооруженные нападения на здание Управления СНБ по Андижанской области и областного хокимията, что повлекло гибель невинных людей и иные тяжкие последствия.

19 июня 2005 г. прокурором Андижанской области Республики Узбекистан было санкционировано избрание Улугходжаеву меры пресечения в виде заключения под стражу и он объявлен в розыск.

Улугходжаев был задержан в г.Иваново 20 июня 2005 года.

Постановлением Советского районного суда г.Иваново от 28 июля 2005 г. в отношении Улугходжаева С.К. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ивановского областного суда от 9 августа 2005 года постановление оставлено без изменения.

Постановлением Советского районного суда г.Иваново от 1 августа 2006 года жалоба адвоката Соколовой И.Е. об отмене меры пресечения в отношении Улугходжаева С.К. оставлена без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ивановского областного суда от 24 августа 2006 года постановление оставлено без изменения.

Постановлением Советского районного суда г.Иваново от 2 марта 2007 года Улугходжаев С.К. из-под стражи освобожден в связи с истечением предельно допустимого срока содержания под стражей.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ивановского областного суда от 27 марта 2007 года постановление оставлено без изменения.

Генеральный прокурор Республики Узбекистан 22 июня 2005 года обратился к Генеральному прокурору Российской Федерации с просьбой о выдаче Улугходжаева С.К. для привлечения к уголовной ответственности за преступления, предусмотренные п.п. «а,е» ч.2 ст.97, п.п. «а,б» ч.3 ст.155, п. «б» ч.3 ст.159, 161, ч.2 ст.242, ст.244, п.п. «а,в» ч.3 ст.244-1, 244-2, п.п. «а,в» ч.3 ст.247 УК Республики Узбекистан.

По постановлению первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э. от 31 июля 2006 г. Улугходжаев С.К. подлежал выдаче правоохранительным органам Республики Узбекистан для привлечения к уголовной ответственности за участие в преступном сообществе, участие в экстремистском сообществе, публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности, диверсию, убийство, терроризм, массовые беспорядки, незаконное приобретение огнестрельного оружия.

В выдаче Улугходжаева С.К. за совершение посягательства на конституционный строй Республики Узбекистан и распространение материалов, содержащих угрозу общественной безопасности и общественному порядку «по предварительному сговору группой лиц» и «с использованием финансовой помощи, полученной от религиозных организаций», отказано.

Определением Ивановского областного суда от 21 сентября 2006 года, оставленным без изменения в кассационном порядке, постановление первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации оставлено без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу ввиду

новых обстоятельств, в связи с тем, что Европейским Судом по правам человека установлено нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации о возобновлении производства по уголовному делу подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела согласно п.п. «б» п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу в порядке, установленном главой 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Европейский Суд по правам человека, рассмотрев жалобу Улугходжаева С.К. и других лиц, в решении от 24 апреля 2008 г. указал на нарушение п.1 ст.5, п.4 ст.5, п.2 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также на то, что в случае исполнения экстрадиции заявителей (в том числе Улугходжаева С.К.) была бы нарушена ст.3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Согласно решению Европейского Суда, насильственное возвращение заявителей (в том числе Улугходжаева С.К.) в Узбекистан обусловило бы нарушение ст.3 Конвенции, так как они столкнулись бы с серьезным риском стать там жертвами пыток или негуманного или унижающего человеческого достоинства обращения. Указывая на это, Европейский Суд в своем решении ссылается на отчет Специального Докладчика по вопросам пыток, направленный в соответствии с Резолюцией Комиссии ООН по Правам Человека 2002/38, на отчет Верховного Комиссара по правам человека ООН под названием «Отчет Верховного Комиссара по правам человека и новые материалы для Всемирной конференции по правам человека. Отчет миссии в Киргизстане Службы Верховного Комиссара по правам человека Организации Объединенных Наций (СВК ООН) о событиях [REDACTED], Узбекистан, 13-14 мая 2005 г.», на отчет организации Международная Амнистия от 20 сентября 2005 г. «Узбекистан: открытие правды [REDACTED]», на отчет Генерального Секретаря ООН от 18 октября 2006 г. «Ситуация с соблюдением прав человека в Узбекистане».

Констатируя нарушение положений п.1 ст.5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Европейский Суд по правам человека отметил, что положения российского права, регулирующие содержание под стражей в ожидании экстрадиции, не являются ни точными, ни предсказуемыми в своем применении; в российском законодательстве отсутствуют ясные правовые

положения, устанавливающие процедуру по назначению и продлению содержания под стражей ввиду экстрадиции и установлению пределов времени для такого содержания под стражей; лишение свободы, которому подвергались заявители (в том числе Улугходжаев С.К.), не было обеспечено адекватными средствами защиты от произвола. Национальная система не защитила заявителей (в том числе Улугходжаева С.К.) от содержания под стражей в порядке произвола, их содержание под стражей не может считаться «законным» для целей ст.5 Конвенции.

Нарушение п.4 ст.5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод выразилось в том, что попытки заявителей (в том числе Улугходжаева С.К.), направленные на то, чтобы их ходатайства об освобождении из-под стражи были рассмотрены в гражданском или уголовном судопроизводстве, не увенчались успехом. На протяжении всего срока содержания под стражей заявители (в том числе Улугходжаев С.К.) не имели в своем распоряжении какой-либо процедуры для судебного пересмотра его законности.

Нарушение положений п.2 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод согласно решению Европейского Суда по правам человека состояло в том, что в решениях об экстрадиции в нарушение презумпции невиновности указано, что заявители (в том числе Улугходжаев С.К.) должны быть экстрадированы, потому что они «совершили» террористические действия и другие уголовные преступления в Узбекистане. Это утверждение не было ограничено описанием «состояния подозрения» против заявителей, оно представило установленным фактом их участие в совершении преступлений. Формулировка решений об экстрадиции означала декларирование виновности заявителей (в том числе Улугходжаева С.К.), которое могло побудить общество поверить, что они виновны, и которое могло предопределить оценку фактов компетентной судебной власти в Узбекистане. Оставляя решения об экстрадиции без изменения, суды не исправили имевшиеся дефекты.

При наличии таких данных производство по делу в отношении Улугходжаева С.К. подлежит возобновлению ввиду новых обстоятельств.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с решением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм в их взаимосвязи решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости судебных решений.

Поскольку Европейский Суд по правам человека установил нарушение п.2 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и указал, что насильственное возвращение Улугходжаева С.К. обусловило бы нарушение ст.3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, отмене подлежат определение Ивановского областного суда от 21 сентября 2006 года, кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2006 года, материал – передаче на новое судебное рассмотрение.

В связи с тем, что Европейский Суд по правам человека установил нарушение п.1 ст.5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, отмене подлежат постановление Советского районного суда г.Иваново от 28 июля 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ивановского областного суда от 9 августа 2005 года, постановление Советского районного суда г.Иваново от 1 августа 2006 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ивановского областного суда от 24 августа 2006 года в отношении Улугходжаева С.К.

На основании изложенного и руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

1. Представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. удовлетворить.

2. Возобновить производство по делу в отношении Улугходжаева С. [] К [] ввиду новых обстоятельств.

3. Отменить определение Ивановского областного суда от 21 сентября 2006 года, кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2006 года в отношении Улугходжаева С.К., а также постановление первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 31 июля 2006 года о выдаче Улугходжаева С.К. правоохранительным органам Республики Узбекистан.

4 Отменить постановление Советского районного суда г.Иваново от 28 июля 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ивановского областного суда от 9 августа 2005 года, постановление Советского районного суда г.Иваново от 1 августа 2006 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ивановского областного суда от 24 августа 2006 года в отношении Улугходжаева С.К. и производство по делу прекратить.

Председательствующий



А.Я. Петроченков