



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-010-35

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«14» июля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего

Кудрявцевой Е.П.

Ведерниковой О.Н.

Судей

Фетисова С.М.

при секретаре Ерёминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Хрулёва В.В. на приговор Красноярского краевого суда от 24 февраля 2010 г., которым

Хрулёв В. В.

В

осуждён к лишению свободы: по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ на 17 лет; по п.п. «а,в» ч.2 ст.158 УК РФ – на 2 года; по п.п. «а,в,г» ч.2 ст.161 УК РФ – на 3 года 6 месяцев; по ч.2 ст. 325 УК РФ – к исправительным работам на 6 месяцев.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 19 лет в исправительной колонии строгого режима.

По этому же уголовному делу осуждён по п.п. «б,в» ч.2 ст.158;п.п. «а,в» ч.2ст.158 УК РФ; п.п. «а,в,г» ч.2 ст.161, си.ст.69 ч.3, 70 УК РФ к на 5 лет в исправительной колонии общего режима К [] приговор в отношении которого не обжалуется.

Заслушав доклад **судьи Кудрявцевой Е.П.**, выступление **адвоката Чегодайкина А.Н.**, поддержавшего кассационную жалобу; возражения **прокурора Шаруевой М.В.** на доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Хрулёв осуждён за убийство двух лиц, за похищение у гражданина паспорта и другого важного документа и совместно с К [] – за грабёж, совершённый по предварительному сговору группой лиц с незаконным проникновением в жилище и с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, а также – за кражу чужого имущества с незаконным проникновением в жилище и с причинением значительного ущерба гражданину.

В судебном заседании Хрулёв виновным себя признал полностью, от дачи показаний на основании ст.51 Конституции РФ отказался.

В кассационной жалобе Хрулёв В.В. просит об отмене приговора из-за несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела. Он ссылается на неправильное применение в отношении него ст.ст.6,60 УК РФ и обращает внимание на необъективность суда. Осуждённый считает, что потерпевший спровоцировал его действия, заявив: «раз взял топор, то бей!». Кроме того, он считает, что наказание ему назначено без учёта его явки с повинной и активного способствования раскрытию преступления.

В связи с изложенным, он просит смягчить ему наказание, отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение в суд.

Государственный обвинитель Толстихина А.И. с доводами, изложенными в кассационной жалобе, не согласна и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

Вина осуждённого в содеянном установлена показаниями самого осуждённого, не отрицавшего обстоятельств совершения им инкриминированных преступлений. Из показаний осуждённого усматривается, что потерпевших С [] он убил на почве ссоры в процессе совместного распития спиртного, а В [] – на почве неприязни к нему.

По его показаниям, С [] он убил, избив его ногами и руками по телу и голове, а затем нанёс ему несколько ударов по голове топором; спавшего В [] задушил проводом, захлестнув его вокруг шеи потерпевшего и сдавливая его.

Показания осуждённого по обстоятельствам совершения убийства объективно подтверждаются показаниями К [] – очевидца того, как Хрулёв задушил потерпевшего В []

Согласно протоколам осмотра мест происшествия трупы потерпевших с признаками насильственной смерти обнаружены по месту их проживания.

Показания осуждённого по способу убийства потерпевших объективно подтверждаются заключениями судебно-медицинских экспертиз, согласно которым:

смерть потерпевшего С [] наступила вследствие открытой черепно-мозговой травмы с множественными переломами костей черепа и кровоизлияниями в мозг при наличии множественных кровоподтёков в области головы, лица и по всему телу;

смерть потерпевшего В [] наступила от механической асфиксии, возникшей в результате сдавления органов шеи петлёй.

По заключению судебно-криминалистической экспертизы на куртке и обуви Хрулёва обнаружены волокна общей группой принадлежностью с волокнами одежды потерпевшего С []

Вина осуждённого Хрулёва в том, что после убийства им потерпевшего В [] он похитил паспорт и другие важные личные документы В [] и совместно с К [] похитил имущество потерпевшего – телевизор [], который сдали в ломбард за [] рублей, подтверждается его показаниями в этой части, а также показаниями осуждённого К [], подтвердившего эти обстоятельства; показаниями свидетелей К [] и П [], они по просьбе осуждённых отвозили от дома, в котором жил В [], указанный телевизор. То, что указанный телевизор был сдан 26.01.2009 г. К [] на реализацию в ломбард, подтверждается копией листа книги реализованного товара ломбарда [].

Не отрицали осуждённые и обстоятельства завладения деньгами потерпевших Т [] и М [] указанные в приговоре.

Потерпевшие М [] и Т [] подтвердили то, что 29.01.2009г. к ним в дом вошли без их разрешения осуждённые, избили их, требуя деньги и, забрав [] рублей, ушли из их дома.

Причинение потерпевшим Т [] и М [] в указанное время телесных повреждений в виде кровоподтёков на лице у М [] в виде поверхностной рвано-ушибленной раны слизистой полости рта у Т [] подтверждается заключениями судебно-медицинских экспертиз.

Оценив всю совокупность доказательств, суд обоснованно пришёл к выводу о виновности осуждённого Хрулёва в совершении инкриминированных ему деяний и дал правильную юридическую оценку его действий. Совокупность обстоятельств совершения убийства потерпевшего С [] опровергает доводы осуждённого о совершении им убийства потерпевшего в состоянии необходимой обороны либо в состоянии аффекта.

Нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении данного уголовного дела и постановлении приговора, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Материалы уголовного дела исследованы полно, всесторонне и объективно. Судом исследованы и положены в основу приговора лишь допустимые доказательства. Оценка исследованным судом доказательствам в приговоре дана в соответствии со ст.ст.88,307 УПК РФ. Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании.

При назначении наказания, вопреки утверждению осуждённого Хрулёва, суд, наряду со степенью общественной опасности содеянного им и его роли в совершении преступлений, учёл в качестве смягчающих наказание осуждённого его явку с повинной, а также то, что он ранее несудим, активно способствовал раскрытию преступлений. Учёл суд в качестве смягчающего наказание Хрулёва обстоятельства и поведение потерпевшего С [REDACTED], назначив ему наказание по правилам ст.62 УК РФ. Назначенное ему наказание соответствует положениям ст.62 УК РФ. Оснований для назначения наказания ниже низшего предела, установленного применённым в отношении осуждённого уголовного закона суд обоснованно не усмотрел.

С учётом изложенного, оснований, как для отмены приговора, так и для его изменения, в том числе с переквалификацией содеянного либо со смягчением назначенного ему наказания, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст.ст. 377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Красноярского краевого суда от 24 февраля 2010 года в отношении Хрулёва В [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ

