



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-О10-72

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 июля 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Нестерова В.В.,

судей – Скрыбина К.Е., Ворожцова С.А.,

при секретаре – Кошкиной А.М.,

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы Эргашева У[] и адвоката Цейтлиной О.П. на определение Санкт-Петербургского городского суда от 5 мая 2010 года, которым жалоба Эргашева У[] на постановление заместителя Генерального прокурора РФ от 22 июня 2009 года о выдаче Эргашева У[] правоохранительным органам Республики Узбекистан - оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Скрыбина К.Е., выступление адвоката Магомедовой Р.С., поддержавшей доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего определение суда оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

22 июня 2009 года заместителем Генерального прокурора РФ было вынесено постановление о выдаче Эргашева в Республику Узбекистан для осуществления уголовного преследования за посягательство на конституционный строй Республики Узбекистан по п.п. «а, б» ч.3 ст. 159 УК Республики Узбекистан; за изготовление и распространение материалов, содержащих угрозу общественной безопасности и общественному порядку по п. «а» ч. 3 ст. 244 – 1 УК Республики Узбекистан; за участие в религиозных экстремистских, сепаратистских, фундаменталистских организациях по ч.1 ст.244 – 2 УК Республики Узбекистан.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Санкт – Петербургского городского суда от 14 августа 2009 года ранее избранная в отношении Эргашева мера пресечения в виде заключения под стражу отменена.

Постановлением Санкт – Петербургского городского суда от 5 мая 2010 года Эргашеву отказано в удовлетворении жалобы на постановление заместителя Генерального прокурора РФ от 22 июня 2009 года.

В кассационной жалобе Эргашев приводит доводы о том, что в местах лишения свободы в Республике Узбекистан его могут подвергнуть пыткам. Считает, что является беженцем и лицом, нуждающимся в международной защите, ссылается на заключение специалиста Р[REDACTED]. Оспаривает законность и обоснованность обвинений, указывая, что преследование ведется по политическим и религиозным мотивам с нарушением принципа презумпции невиновности, его розыск был объявлен до вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Просит определение суда и решение Генеральной прокуратуры РФ о его выдаче в Республику Узбекистан отменить.

В кассационной жалобе адвокат Цейтлина О.П. указывает о том, что суд не принял во внимание информацию о применении пыток в отношении лиц, содержащихся под стражей в Республике Узбекистан. Считает, что сокрытие Эргашевым работы [REDACTED] и неверное указание им места фактического проживания не должно влиять на существо принятого судом решения. Ссылается на нарушение принципа презумпции невиновности, невозможность проверки гарантий государства и отсутствие в таких гарантиях указания на неприменение пыток. Считает, что нахождение заявителя в процедуре определения правового статуса мигранта является препятствием для его выдачи. Обращает внимание на то, что в постановлении суда не получили оценки данные об истечении сроков давности привлечения к уголовной ответственности по ст. 244-2 УК

Республики Узбекистан. Просит отменить определение суда и решение Генеральной прокуратуры РФ, жалобу Эргашева направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях прокурор отдела прокуратуры г. Санкт-Петербурга Игнатенкова В.А. считает, что доводы кассационных жалоб не подлежат удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит определение суда законным и обоснованным.

Согласно статьи 56 Конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 22 января 1993 года Договаривающиеся Стороны обязуются в соответствии с условиями, предусмотренными настоящей Конвенцией, по требованию выдавать друг другу лиц, находящихся на их территории, для привлечения к уголовной ответственности или для приведения приговора в исполнение.

Согласно ст. 462 УПК РФ Российская Федерация в соответствии с международным договором Российской Федерации или на основании принципа взаимности может выдать иностранному государству иностранного гражданина или лицо без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации, для уголовного преследования или исполнения приговора за деяния, которые являются уголовно наказуемыми по уголовному закону Российской Федерации и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче лица.

22.09.2008 Генеральная прокуратура Республики Узбекистан обратилась в Генеральную прокуратуру РФ с требованием о выдаче Эргашева, объявленного в розыск, для осуществления уголовного преследования за преступления, предусмотренные пп. «а, б» ч.3 ст. 159, п. «а» ч.3 ст. 244 -1, ч.1 ст. 244 -2 УК Республики Узбекистан, поскольку он был задержан на территории Российской Федерации.

Запрос Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан о выдаче Эргашева соответствует требованиям ст. 58 Конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 22 января 1993 года.

Правоохранительными органами Республики Узбекистан Эргашев привлекается к уголовной ответственности за деяния, совершенные на территории Республики Узбекистан, которые в соответствие с уголовным законодательством Российской Федерации также являются наказуемыми и

соответствуют ч.1 ст. 280, п. «в» ч.2 ст. 282, ч.2 ст. 282 – 2 УК РФ, санкциями которых предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше одного года.

На территории Российской Федерации за те же деяния он не преследуется.

Доводы кассационных жалоб, касающиеся невозможности выдачи Эргашева ввиду наличия данных о применении пыток в отношении лиц, содержащихся под стражей в Республике Узбекистан и преследовании по политическим и религиозным мотивам, нельзя признать обоснованными.

Из материалов дела следует, что Генеральная прокуратура Республики Узбекистан предоставила гарантии соблюдения условий выдачи в соответствии с п.3 ч.3 ст. 462 УПК РФ, а также дополнительные гарантии соблюдения законодательства об осуществлении правосудия на началах равенства граждан перед законом и судом независимо от пола, расы, национальности, языка, религии, социального происхождения, убеждения, личного и общественного положения, при которых никто не может быть подвергнут пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему честь и достоинство человека обращению (т.1 л.д. 107-108).

Не могут служить основанием для отмены определения суда и доводы кассационных жалоб о том, что Эргашев находится в процедуре определения правового статуса мигранта.

Эргашев является гражданином Республики Узбекистан. 17 марта 2010 года решением УФМС России по гор. Санкт – Петербургу и Ленинградской области Эргашев был поставлен на временный миграционный учет до 16.06.2010 года в связи с рассмотрением заявления о предоставлении ему временного убежища на территории РФ.

30 апреля 2010 года Эргашеву было отказано в предоставлении временного убежища на территории Российской Федерации на основании п.2 ст. 12 Федерального закона РФ «О беженцах».

Мнение представителя Региональной общественной
благотворительной организации [] [] Г []
получило надлежащую оценку в постановлении суда.

Доводы кассационных жалоб, касающиеся необоснованности обвинения не подлежат рассмотрению, поскольку в соответствии с ч. 6 ст. 463 УПК РФ в ходе рассмотрения вопроса об экстрадиции суд не обсуждает вопросы виновности лица, подавшего жалобу, ограничиваясь проверкой

соответствия законодательству и международным договорам Российской Федерации решения о выдаче данного лица. Ссылки Эргашева на нарушения сроков привлечения к уголовной ответственности не основаны на материалах дела.

Вопреки доводам кассационных жалоб, положения ст. 78 УК РФ об истечении на момент рассмотрения жалобы, срока давности привлечения Эргашева к уголовной ответственности по обвинению по ч.2 ст. 244 – 2 УК Республики Узбекистан, приняты во внимание. Судом сделан правильный вывод о том, что в настоящее время Эргашев не подлежит выдаче для привлечения к уголовной ответственности по данному обвинению.

Вместе с тем, на момент принятия решения заместителем Генерального прокурора РФ о выдаче Эргашева, указанный срок не истек, в связи с чем оснований для признания решения в этой части незаконным, не имеется.

Вывод суда об отсутствии препятствий для выдачи Эргашева является правильным, оснований для отмены судебного определения и удовлетворения доводов кассационных жалоб судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

определение Санкт-Петербургского городского суда от 05 мая 2010 года в отношении Эргашева У [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы Эргашева У [REDACTED] и адвоката Цейтлиной О.П. – без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]