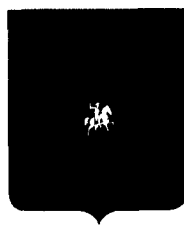


7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №1-Г10-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июля 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Меркулова В.П.
судей – Анишиной В.И. и Ксенофонтовой О.А.

при секретаре – Проскуриной Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационным жалобам Архангельского областного собрания депутатов и Правительства Архангельской области на решение Архангельского областного суда от 1 июня 2010 года о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими дефиса одиннадцатого статьи 2, пунктов 3 и 5 статьи 2.1 Закона Архангельской области от 14 ноября 2003 года № 204-25-ОЗ «О введении в действие на территории Архангельской области налога на имущество организаций в соответствии с частью 2 Налогового кодекса РФ и внесении изменений в некоторые законодательные акты Архангельской области».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., объяснения представителя Архангельского областного собрания депутатов Тодорова И.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Архангельским областным Собранием депутатов принят Закон Архангельской области от 14 ноября 2003 года № 204-25-ОЗ «О введении в действие на территории Архангельской области налога на имущество организаций в соответствии с частью 2 Налогового кодекса РФ и внесении изменений в некоторые законодательные акты Архангельской области» (далее – Закон).

Закон опубликован в печатных изданиях "Волна", № 47, 28 ноября 2003 года; "Ведомости Архангельского областного Собрания депутатов третьего созыва", № 25, 2003.

Заместитель прокурора Архангельской области обратился в Архангельский областной суд с заявлением о признании противоречащими федеральному законодательству отдельных положений указанного Закона Архангельской области от 14 ноября 2003 года № 204-25-ОЗ (в редакции от 24 июня 2009 года), в частности, просил суд о признании недействующим дефиса одиннадцатого статьи 2 Закона, согласно которого ставка налога в отношении имущества, образованного в процессе инвестиционной деятельности, в случае соблюдения условий, предусмотренных статьей 2.1 настоящего областного закона, равна - 0 процентов; пункта 3 статьи 2.1. Закона, предусматривающего, что право на применение ставки налога на имущество организаций предоставляется организациям на срок, составляющий не более трех налоговых периодов, и пункта 5 статьи 2.1 Закона, в соответствии с которым ставка налога на имущество организаций применяется в отношении остаточной стоимости имущества, созданного путем вложений, при этом понятие "вложения" используется в значении, предусмотренном статьей 2 областного закона "О налоговых льготах при осуществлении инвестиционной деятельности на территории Архангельской области".

В обоснование заявленных требований прокурор указал, что оспариваемые нормы не соответствуют Налоговому кодексу Российской Федерации, поскольку органы государственной власти субъектов Российской Федерации не наделены правом устанавливать особый порядок формирования налоговой базы при понижении ставки налога на имущество организаций.

Решением Архангельского областного суда от 1 июня 2010 года заявление заместителя прокурора Архангельской области удовлетворено частично, пункт 5 статьи 2.1 Закона Архангельской области от 14 ноября 2003 года № 204-25-ОЗ (в редакции от 24 июня 2009 года) в части слов «ставка налога на имущество организаций применяется в отношении остаточной стоимости имущества, созданного путем вложения» признан недействующим с момента вступления решения суда в законную силу.

В остальной части заявленных заместителем прокурора Архангельской области требований отказано.

Архангельское областное Собрание депутатов в кассационной жалобе просит решение суда отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявления прокурора в полном объеме.

В кассационной жалобе Правительства Архангельской области ставится вопрос об отмене принятого судом решения в части удовлетворения заявления заместителя прокурора Архангельской области и вынесении нового решения об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, приходит к следующему.

В соответствии с пунктом «и» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации установление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 76 Конституции Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.

Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым в соответствии с частями первой и второй настоящей статьи. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (часть 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации).

Пунктом 4 статьи 1 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что законодательство субъектов Российской Федерации о налогах и сборах состоит из законов о налогах субъектов Российской Федерации, принятых в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии со статьей 14 указанного Кодекса к региональным налогам относится, в том числе налог на имущество организаций.

Согласно пункту 3 статьи 12 Налогового кодекса Российской Федерации при установлении региональных налогов законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации определяются в порядке и пределах, которые предусмотрены настоящим Кодексом, следующие элементы налогообложения: налоговые ставки, порядок и сроки уплаты налогов. Иные элементы налогообложения по региональным налогам и налогоплательщики определяются настоящим Кодексом.

Законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации законами о налогах в порядке и

пределах, которые предусмотрены настоящим Кодексом, могут устанавливаться налоговые льготы, основания и порядок их применения.

Положениями статьи 372 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что налог на имущество организаций устанавливается настоящим Кодексом и законами субъектов Российской Федерации, вводится в действие в соответствии с настоящим Кодексом законами субъектов Российской Федерации и с момента введения в действие обязателен к уплате на территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

Устанавливая налог, законодательные (представительные) органы субъектов Российской Федерации определяют налоговую ставку в пределах, установленных настоящей главой, порядок и сроки уплаты налога.

При установлении налога законами субъектов Российской Федерации могут также предусматриваться налоговые льготы и основания для их использования налогоплательщиками.

Отказывая в удовлетворении заявления прокурора в части оспаривания дефиса одиннадцатого статьи 2 и пункта 3 статьи 2.1 Закона Архангельской области от 14 ноября 2003 года № 204-25-ОЗ, суд установил, что принятие указанных положений относится к компетенции, предоставленной субъекту Российской Федерации, и пришел к правильному выводу о том, что дефис одиннадцатый статьи 2 и пункт 3 статьи 2.1 Закона не противоречат федеральному законодательству.

В силу пункта 1 статьи 374 Налогового кодекса Российской Федерации объектами налогообложения для российских организаций признается движимое и недвижимое имущество (в том числе имущество, переданное во временное владение, в пользование, распоряжение, доверительное управление, внесенное в совместную деятельность или полученное по концессионному соглашению), учитываемое на балансе в качестве объектов основных средств в порядке, установленном для ведения бухгалтерского учета.

Разрешая требования прокурора в части признания недействующим пункта 5 статьи 2.1 Закона суд установил, что содержащиеся в нем положения свидетельствуют об установлении органами государственной власти Архангельской области порядка определения налоговой базы по данному налогу, что противоречит федеральному законодательству, поскольку налоговая база и порядок ее определения по региональному налогу устанавливаются Налоговым кодексом Российской Федерации, в связи с чем они не могут быть изменены законом субъекта Российской Федерации.

По рассматриваемому налогу налоговые начисления, в том числе и нулевые, должны определяться исходя из среднегодовой стоимости имущества, признаваемого объектом налогообложения, по правилам пункта 1 статьи 375 Налогового кодекса РФ.

Таким образом, Судебная коллегия соглашается с выводом суда о признании недействующим пункта 5 статьи 2.1 Закона Архангельской области от 14 ноября 2003 года № 204-25-ОЗ (в редакции от 24 июня 2009 года) в части слов «ставка налога на имущество организаций применяется в отношении остаточной стоимости имущества, созданного путем вложения» как противоречащего федеральному законодательству, поскольку оспариваемой нормой для инвесторов фактически установлен особый порядок формирования налоговой базы при понижении ставки налога на имущество организаций.

Поскольку судом правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, и применен закон, подлежащий применению, решение суда является законным и обоснованным.

Доводы кассационных жалоб, направленные к иному толкованию норм материального права, примененных судом при разрешении дела, ошибочны и не могут служить поводом для отмены решения суда.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Архангельского областного суда от 1 июня 2010 года оставить без изменения, кассационные жалобы Архангельского областного собрания депутатов и Правительства Архангельской области - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи