



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-010-9сп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 июня 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего: Шишлянникова В.Ф.

Судей: Микрюкова В.В.

Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы адвокатов Иванова С.В. и Александрова В.М. на приговор Верховного Суда Чувашской Республики с участием присяжных заседателей от 12 апреля 2010 года, по которому

**ИВАНОВ П [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]**

осужден к лишению свободы:

- по ч.2 ст. 162 УК РФ - на 5 (пять) лет;

- по ч.3 ст.30 - п.п. «ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ - на 8 (восемь) лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 10 (десять) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

**ЕФРЕМОВ Е [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]**

осужден к лишению свободы:

- по ч.2 ст. 162 УК РФ - на 5 (пять) лет;

- по ч.3 ст.30 - п.п. «ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ - на 8 (восемь) лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 10 (десять) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Судом разрешена в приговоре судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., выступление адвокатов Пермяковой Т.Н., Цапина В.И. и Максимова С.Н., поддержавших кассационные жалобы, мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А:

вердиктом коллегии присяжных заседателей Иванов П.В. и Ефремов Е.В. признаны виновными в том, что около 9 часов 30 минут 23 июля 2009 года с целью завладения автомобилем модели [REDACTED] стоимостью [REDACTED] рублей, принадлежащей М [REDACTED] [REDACTED], путем лишения жизни владельца автомашины, по предварительному сговору между собой в салоне данного автомобиля напали на М [REDACTED] [REDACTED], при этом Иванов П.В. на шею потерпевшего накинул капроновую веревку и начал душить его, а Ефремов Е.В. схватил молоток и попытался ударить им в голову М [REDACTED] [REDACTED]. Однако Иванов П.В. и Ефремов Е.В. не смогли довести умысел на убийство М [REDACTED] [REDACTED] до конца ввиду активного сопротивления потерпевшего.

В кассационных жалобах:

адвокат Александров В.М. в защиту интересов осужденного Иванова П.В. указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, просит приговор в части осуждения его по ч. 2 ст. 162 УК РФ отменить и производство по делу прекратить, ссылаясь на отсутствие в действиях Иванова состава преступления. Кроме того, просит исключить осуждение Иванова по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, ссылаясь на отсутствие этого квалифицирующего признака.

Адвокат Иванов С. В. просит приговор в отношении осужденного Ефремова Е.В. отменить, ссылаясь на то, что при рассмотрении дела были допущены нарушения уголовно-процессуальных норм. Указывает, что квалификация покушения на убийство из корыстных побуждений исключает дополнительную квалификацию по ст. 162 УК РФ, мотивируя тем, что под разбоем следует понимать нападение в целях хищения чужого имущества, а по данному делу установлено, что между Ефремовым Е.В. и потерпевшим М [REDACTED] был заключен договор купли-продажи, по которому у покупателя Ефремова Е.В. возникло обязательство по оплате автомобиля.

Кроме того, при произнесении напутственного слова председательствующим было заявлено, что договор купли-продажи считается заключенным с момента платежа за покупку, тем самым присяжные заседатели были введены в заблуждение относительно последствий заключения сделки купли-продажи;

В нарушение ч. 5 ст. 292 УПК РФ стороне обвинения было позволено в судебных прениях разъяснение присяжным заседателям объективной стороны как убийства, так и разбоя, при этом председательствующим по делу государственный обвинитель остановлен не был, что свидетельствует о нарушении принципа состязательности.

Указывает, что при формировании вопросного листа допущено нарушение, выразившееся в том, что замечания защиты по изменению формулировки и постановке дополнительных вопросов были отклонены, что привело к тому, что положительный ответ на поставленный вопрос предрешал и последующий ответ. В одном вопросе фактически четырех, при котором, первым ставился вопрос о фактах, не оспариваемых ни одной из сторон, а именно нахождение фигурантов по делу в определенное время в определенном месте, с последующим описанием действий Иванова П.В. и постановкой вопроса виновности Ефремова Е.В., считаю не правильным, поскольку в такой формулировке вводит в заблуждение заседателей, что влечет в последующем неправильное формирования видение обстоятельств дела.

В возражениях государственный обвинитель Калашников В.А. просит приговор оставить без изменения, а жалобы адвокатов - без удовлетворения, ссылаясь на несостоятельность доводов жалоб.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит, что Иванов и Ефремов осуждены за совершенные преступления на основании вердикта коллегии присяжных заседателей и приговор является законным, обоснованным и справедливым.

Доводы кассационных жалоб о том, что дело рассмотрено необъективно, с нарушением уголовно - процессуальных норм, являются несостоятельными, поскольку, как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст.379 УПК РФ отмену приговора суда с участием коллегии присяжных заседателей, по данному делу не допущено. Фактов какого-либо предвзятого отношения к осужденному, нарушения принципа состязательности сторон, либо обвинительном уклоне председательствующего, также допущено не было.

Выводы суда о виновности Иванова П.В. и Ефремова Е.В. в совершении преступлений основаны на фактических обстоятельствах, установленных вердиктом присяжных заседателей, который, в соответствии со ст.348 УПК РФ, обязателен для председательствующего судьи и не может быть поставлен под сомнение сторонами.

С утверждениями в жалобе адвоката Иванова С.В. о нарушении принципа состязательности сторон, нельзя согласиться, поскольку фактов какого-либо нарушения принципа состязательности сторон, либо обвинительном уклоне, допущено не было. Судебное следствие по делу проведено с соблюдением требований ст. 335 УПК РФ, в присутствии присяжных заседателей были исследованы только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается ими. При этом исследованы все существенные для исхода дела доказательства и необоснованных отказов как подсудимым, так и защитникам в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не усматривается.

Из протокола судебного заседания видно, что в ходе судебного следствия председательствующим судьей в соответствии с уголовно-процессуальным законом разрешены все заявленные осужденными, также стороной защиты ходатайства, по ним приняты обоснованные и законные процессуальные решения.

В то же время, допущенные недозволенные вопросы или ссылки на недопустимые доказательства, так же недозволенные высказывания, председательствующим обоснованно снимались и председательствующий судья обоснованно указывал присяжным заседателям, что не следует принимать их во внимание при вынесении вердикта, что опровергает доводы кассационных жалоб о том, что председательствующим в судебных прениях не было прервано разъяснение государственным обвинителем присяжным заседателям объективной стороны как убийства, так и разбоя.

Формирование коллегии присяжных заседателей, как видно из протокола судебного заседания, проведено в соответствии с законом правильно и никто не заявлял о тенденциозности и необъективности коллегии присяжных заседателей и не ставил вопрос о ее роспуске.

Напутственное слово председательствующим, как видно из материалов дела, было произнесено объективно, с соблюдением требований ст.340 УПК РФ. При этом председательствующий объективно привел показания свидетелей, как данные в ходе судебного, так и предварительного расследования, изложил как позицию обвинения, так и позицию защиты, что позволило коллегии присяжных заседателей по своему внутреннему

убеждению оценить их правдивость и убедительность и вынести справедливый вердикт.

Все вопросы в вопросном листе, были сформулированы председательствующим в соответствии с фабулой обвинения и требований закона, также с учетом результатов судебного следствия, прений сторон и поддержанного государственным обвинителем обвинения. Содержание вопросного листа и все вопросы обсуждались судом со сторонами процесса, при этом все высказанные замечания со стороны защиты были учтены.

Вердикт коллегии присяжных заседателей вынесен на основании полного и всестороннего исследования всех доказательств и является ясным и непротиворечивым.

Вопросный лист, также вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 338, 339 УПК РФ.

К обстоятельствам дела, как они были установлены судом присяжных заседателей, уголовный закон применен правильно и действиям осужденных Иванова П.В. и Ефремова Е.В. дана судом правильная юридическая оценка, квалифицировав по ст. 162 ч.2 УК РФ как разбойное нападение, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, группой лиц по предварительному сговору и по ч.3 ст.30 и ст. 105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ как покушение на убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем, что опровергает доводы о жалоб о том, что действия их по покушению на лишение жизни потерпевшего, неправильно квалифицированы еще как совершение разбойного нападения.

Таким образом приговор постановлен судом в соответствии с вердиктом присяжных заседателей и требованиями ст. ст. 350, 351 УПК РФ, что опровергает доводы жалоб о необходимости отмены приговора.

Мера наказания осужденным Иванову П.В. и Ефремову Е.В. назначена в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, соразмерно им содеянному, с учетом всех смягчающих наказание обстоятельств и данных о их личности, влияния назначенного наказания на их исправление и всех конкретных обстоятельств дела, в том числе вердикта присяжных заседателей, которым Иванов П.В. и Ефремов Е.В. признаны заслуживающими снисхождения.

Назначенное Иванову П.В. и Ефремову Е.В. наказание является справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК

РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Верховного Суда Чувашской Республики с участием присяжных заседателей от 12 апреля 2010 года в отношении **ИВАНОВА П [ ] В [ ]** и **ЕФРЕМОВА Е [ ] В [ ]** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

