



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-010-13

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 июля 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Шурыгина А.П.
судей Иванова Г.П.
 Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Григораша С.С., Орлова Д.А. и адвокатов Травина С.В., Судомоевой Е.А. на приговор Ивановского областного суда от 28 апреля 2009 года, которым

ОРЛОВ Д [] А []

[REDACTED]

осужден к лишению свободы:

по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ - на 9 лет без штрафа;
по п.п. «а, ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ - на 16 лет;
по ч. 2 ст. 325 УК РФ в виде штрафа в размере пятьдесят тысяч рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 18 (восемнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима без штрафа.

Постановлено в соответствии с ч. 2 ст. 71 УК РФ наказание Орлову Д.А. в виде штрафа исполнять самостоятельно.

ГРИГОРАШ С [REDACTED] С [REDACTED]

осужден к лишению свободы:

по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ - на 9 лет без штрафа;

по п.п. «а, ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ - на 16 лет;

по ч. 2 ст. 325 УК РФ в виде штрафа в размере пятьдесят тысяч рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 18 (восемнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима без штрафа.

Постановлено в соответствии с ч. 2 ст. 71 УК РФ наказание Григораш С.С. в виде штрафа исполнять самостоятельно.

По этому делу осужден Б [REDACTED] М [REDACTED] С [REDACTED] по ст. 316 УК РФ, которым приговор не обжалован.

Постановлено взыскать:

в пользу потерпевшей А [REDACTED]

- в возмещение расходов, связанных с погребением, с Орлова Д.А. и Григораш С.С. солидарно [REDACTED] рублей и в возмещение компенсации морального вреда с Орлова Д.А. - [REDACTED] рублей, с Григораш С.С. - [REDACTED] рублей.

в пользу потерпевшей Г [REDACTED] :

- в возмещение расходов, связанных с погребением, с Орлова Д.А. и Григораш С.С. солидарно [REDACTED] рублей и в возмещение компенсации морального вреда с Орлова Д.А. - [REDACTED] рублей, с Григораш С.С. - [REDACTED] рублей.

- в пользу Г [REDACTED] в возмещение компенсации морального вреда с Орлова Д.А. [REDACTED] рублей, с Григораш С.С. - [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., объяснения осужденных Григораш С.С. и Орлова Д.А., выступления адвокатов Артеменко Л.Н. и Травина С.В., поддержавших жалобы, мнение прокурора Погореловой В.Ю., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Орлов Д.А. и Григораш С.С. признаны виновными в разбойном нападении на Г [REDACTED] и А [REDACTED] совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших и

умышленном убийство двух лиц: Г [] и А [] группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем, так же осуждены они за похищении у потерпевших паспорта и другого важного личного документа.

Преступления совершены ими 10 августа 2009 года []
[] при установленных судом и подробно изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Орлов Д.А. и Григораш С.С. виновными себя признали частично.

В кассационных жалобах:

- осужденный Григораш С.С., просит приговор отменить и уголовное дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что приговор вынесен с нарушением уголовно-процессуальных норм. Указывает, что судом неправильно квалифицированы его действия. У него никакого конфликта не было и он не собирался проводить разборки. Орлов поссорился с одним парнем и хотел найти его, чтобы пообщаться, но никакого сговора о разбое или убийстве не было. Суд необоснованно пришел к выводу о его участии в разбойном нападении и убийстве потерпевших. Заключение экспертов также не подтверждает вывод суда о его виновности в убийстве и разбойном нападении на потерпевших. Утверждает, что приговор основан только на показаниях свидетелей, которые не видели картину произошедшего и не были очевидцами преступлений. Судом не оценены эти показания свидетелей в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Утверждает, что от причиненных им телесных повреждений не могла наступить смерть потерпевших, так как он не имел умысла на причинение им смерти, сговора между ним и Орловым на убийство не было и каждый действовал самостоятельно и должен отвечать за конкретные свои действия, но судом его действия квалифицированы неправильно. Утверждает, что не похищал у потерпевших документы и считает, что его действия следует квалифицировать только как кражу чужого имущества.

- осужденный Орлов Д.А. просит приговор изменить и квалифицировать его действия только как кражу и снизить наказание с применением ст.73 УК РФ, при этом ссылается на то, что он не причастен к убийству потерпевших и не совершил разбойного нападения. Утверждает, что он с самого начала следствия показывал, что потерпевших убил Григораш один, а сам он похитил у потерпевшего А [], только ремень, но суд необоснованно не поверил ему.

Адвокат Травин С.В. в защиту интересов осужденного Орлова Д.А. просит переквалифицировать действия его на ч.1 ст.158 УК РФ и снизить наказание с применением ст.73 УК РФ, при этом ссылается на то, что Орлов в ходе всего предварительного следствия и в суде последовательно показывал, что потерпевших убил Григораш, а сам он не причастен как к убийству потерпевших, так и к разбойному нападению, что подтвердили свидетели Б [] О [] и О []. Указывает, что суд необоснованно сослался в приговоре на показания свидетеля К [] утверждавшей, что проснулась услышав звуки глухих ударов, но что происходило до этого, она не знает, поэтому к ее показаниям следовало относиться критически.

Адвокат Судомоева Е.А. в защиту интересов осужденного Григораш просит приговор в части осуждения его по ст.ст. 105 ч.2 п.п. «а, ж, з», 162 ч.4 п. «в», 325 ч.2 УК РФ отменить и производство прекратить, ссылаясь на то, что в ходе предварительного следствия и в суде он утверждал, что не убивал потерпевших и не совершал разбойного нападения, биту в руки не брал, документы не похищал, а то, что он из брюк потерпевшего А [] похитил кошелек с деньгами, будучи уверенным в том, что он мертв, следует квалифицировать по ст.158 ч.2 п. «г» УК РФ. Показания Григораш другими доказательствами не опровергнуты, никто из свидетелей не подтвердил его причастность к убийству и разбойному нападению, а показания осужденного Орлова следует оценить критически, поскольку он заинтересован в исходе дела. Допрошенные в суде и оглашенные в суде показания неявившихся в суд свидетелей, по обстоятельствам дела ничего не могли показать. Утверждает, что обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

В возражениях на жалобы осужденных и их защитников государственный обвинитель Растиоргуев С.Ю., потерпевшие Г [] и А [] указывают о несостоятельности доводов жалоб и просят оставить их без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Осужденный Григораш в возражениях на жалобу адвоката Травина С.В. указывает о несостоятельности доводов жалобы и просит оставить эту жалобу без удовлетворения, ссылаясь на то, что показания Орлова в ходе предварительного следствия от 20 и 25 августа 2009 года были даны им при допросе в качестве свидетеля, но в суде они не были исследованы. Утверждает, что в этих показаниях Орлов оговорил его, пытаясь уйти от уголовной ответственности за совершенное им самим убийство двух лиц.

Осужденный Орлов Д.А. в возражениях на жалобу своего адвоката Травина С.В. указывает, что не согласен с жалобой в той части, где адвокат

указал, что когда Орлов похищал у потерпевшего ремень, потерпевшие хрюкали. Утверждает, что когда он совершал кражу ремня, потерпевшие были мертвы и не подавали признаков жизни.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым по следующим основаниям.

С доводами кассационных жалоб осужденных и их защитников нельзя согласиться.

Виновность Григораш С.С. и Орлова Д.А. в содеянном установлена совокупностью исследованных в судебном заседании материалов дела, подробный анализ и оценка которым даны в приговоре.

При этом судом бесспорно установлено и это следует из материалов дела, в период времени с 3 часов 25 минут до 3 часов 50 минут 10 августа 2009 года, Орлов Д.А. и Григораш С.С., находясь в состоянии алкогольного опьянения, увидели ранее незнакомых Г [] и А [] договорились напасть на них и убить их, чтобы завладеть их имуществом. С этой целью Орлов Д.А. и Григораш С.С. вышли из автомашины и, пользуясь деревянной битой, напали на Г [] и А []. При этом Орлов Д.А. и Григораш С.С., передавая друг другу деревянную биту, нанесли ею, а также руками и ногами, потерпевшим множественные удары по голове, туловищу и конечностям, причинив потерпевшим черепно-мозговую травму, и другие повреждения, от которых наступила смерть потерпевших на месте происшествия. После этого Орлов Д.А. и Григораш С.С. похитили у Г [] и А [] имущество и документы:

- принадлежащие Г [] сумку стоимостью [] рублей; свидетельство о регистрации транспортного средства, водительское удостоверение; страховой полис обязательного страхования, сотовый телефон [], всего на общую сумму [] рублей;

- принадлежащие А [] паспорт гражданина Германии, различные дисконтные карты фирм Германии, деньги в сумме [] евро, по курсу Центрального Банка России на 10.08.2009 г. 1 евро соответствовал [] рублям, [] рублей, кожаный ремень, стоимость [] рублей, всего на общую сумму [] рублей.

К такому выводу суд пришел обоснованно, на основании совокупности доказательств, в том числе показаний самих осужденных, подробно рассказавших об обстоятельствах совершения разбойного нападения на потерпевших Г [] и А [], и убийства потерпевших.

Эти показания соответствуют установленным судом обстоятельствам и подтверждены другими доказательствами, а именно: показаниями свидетелей, протоколами осмотров места происшествия, заключениями судебно-медицинских, судебно-биологических экспертиз и другими доказательствами, подробно приведенными в приговоре.

Из показания свидетеля Б [] видно, что в 4 часа 30 минут 10 августа [] на дороге он обнаружил трупы двух мужчин и зашел в магазин [] и попросил вызвать милицию.

Свидетель К [] подтвердил эти показания, а свидетель Г [] в одном из трупов узнал Г [] Д [].

Из показания свидетеля К [] усматривается, что ночью она просыпалась неоднократно, а примерно в 3.40 - от шума машины. Она подумала, что это машина соседа, выглянула в окно, но машины не увидела. За деревьями кто-то был, но она не рассмотрела. После этого она легла на кровать и услышала со стороны улицы несколько глухих стуков, как обухом топора. Тогда было 4 часа. В 5 часов 30 минут вышла на улицу и там уже были сотрудники милиции. Также увидела убитых - одним оказался Г [] Д []. Тела лежали метрах в 30-ти от их дома. Если бы в этом месте ночью была ссора - она бы услышала, но слышала она только удары, причем не один и не два, а больше.

Из протокола осмотра места происшествия усматривается, что трупы потерпевшей Г [] и А [] с признаками насильственной смерти обнаружены на том же месте, где были оставлены они осужденными после их убийства.

Заключениями судебно-медицинских экспертиз установлено, что смерть потерпевших Г [] и А [] наступила в результате открытой черепно-мозговой травмы.

Характер и локализация причиненных потерпевших телесных повреждений свидетельствуют о прямом умысле на причинение смерти потерпевшим, что опровергает доводы жалоб о том, что совершая разбойные нападения на потерпевших они не имели умысла на их убийство.

Из протокола выемки следует, что 28.08.2009 г. свидетель В [] добровольно выдала обнаруженную ее ребенком деревянную биту черного цвета с надписью [] и поперечной красной полосой.

Проведенными по делу экспертизами установлено, что причинение смерти потерпевшим указанной битой не исключается.

В ходе предварительного следствия была осмотрена автомашина [] принадлежащая Орлову А.В. и заключением трассологической экспертизы установлено, что протекторы шин, оставившие два следа,

установлено, что в двух гипсовых слепках, изъятые на примыкании [] и протекторы шин четырех колес, изъятые с автомоиля [], принадлежащей Орлову, имеют одну групповую принадлежность.

Виновность осужденных подтверждается также протоколом осмотров, на участке местности между гаражами [] в гаражном кооперативе [], где в земле на глубине около 30 см. была обнаружена и изъята сумка с находящимися в ней: паспортом гражданина Германии на имя А [] а в гараже [] гаражного кооператива [] в пакете обнаружены и изъяты 6 денежных купюр достоинством по [] евро, 2002 года выпуска.

Кроме того, 20 августа 2009 г. был осмотрен водоем, расположенный примерно в 20 м. от гаража [] в гаражном кооперативе [], куда со слов участвовавшего в осмотре осужденного Б [] он выкинул сотовый телефон [] в пластиковом корпусе темного цвета в разобранном виде, который был ему передан Григораш С.С.

Как видно из протокола осмотра местности, на участке лесного массива, расположенном справа от бетонной дороги, [] на расстоянии 5 м. от обочины на высоте 2,5 м на ветке кустарника обнаружена и изъята белая тряпка, а на расстоянии вглубь лесного массива от места обнаружения тряпки в траве обнаружен и изъят черный кожаный ремень с массивной пряжкой, принадлежавший потерпевшему.

Из заключения судебно-биологической экспертизы следует, что на толстовке, футболке, джинсах, трусах А [] толстовке, футболке, джинсах, кроссовках Г [] обнаружена кровь человека, которая могла произойти как от А [] так и от Г [].

Судом проверялись доводы осужденных Орлова и Григораш о своей непричастности к нанесению ударов потерпевшим битой, и судом обоснованно сделан вывод о том, что они стремятся избежать ответственности за содеянное, перекладывая всю вину на соучастника преступления, тем самым изобличают друг друга в содеянном.

Доводы жалоб о том, что осужденные не договаривались о нападении на потерпевших и их убийстве, чтобы завладеть их имуществом, и не наносили удары им битой, опровергаются количеством и локализацией телесных повреждений у потерпевших, выводами медико-криминалистических экспертиз, по заключениям которых механизм

причинения телесных повреждений, на который указывают Орлов и Григораш, отличается.

При установленных обстоятельствах, оценив все доказательства по делу в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденных Григораш и Орлова в разбойном нападении на потерпевших и умышленном причинении смерти этим потерпевшим, сопряженном с разбоем, и правильно квалифицировал их действия по ст.ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ как разбойное нападение, совершенные с целью хищения чужого имущества с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, и по ст. 105 ч.2 п.п. «а», «з» УК РФ как умышленное причинение смерти двум потерпевшим, сопряженное с разбоем, по предварительному сговору, поскольку они договорились напасть на Г [] и А [], лишить их жизни и завладеть их имуществом, внезапно напали на них, используя бейсбольную биту поочередно нанесли потерпевшим удары по головам, лишили потерпевших жизни и похитили у них имущество и деньги.

Так же судом правильно квалифицированы действия Орлова Д.А. и Григораш С.С. по ч. 2 ст. 325 УК РФ, как похищение у гражданина паспорта и другого важного личного документа, поскольку они в процессе разбоя и убийства у потерпевших похитили: паспорт гражданина Германии на имя А [] а также другие важные личные документы: свидетельство о регистрации транспортного средства на имя Г [] на автомашину [] водительское удостоверение на его же имя и другие документы.

Выводы суда мотивированы и основаны на всесторонне, полно и объективно проверенных доказательствах, собранных с соблюдением процессуальных норм и не вызывающих сомнений, при этом в приговоре приведены мотивы, почему одни доказательства по делу признаны судом правдивыми, а другие отвергнуты.

С учетом выводов заключения комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы судом обоснованно установлено, что эти преступления совершены осужденными во вменяемом состоянии.

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену приговора, следственными органами и судом не допущено.

Гражданские иски разрешены судом в соответствии с действующим законодательством правильно.

Наказание, назначенное осужденным Орлову Д.А. и Григораш С.С. в соответствии с требованиями ст.ст.6, 60 УК РФ, с учетом степени тяжести и общественной опасности содеянного, всех смягчающих наказание обстоятельств, также данных о их личности, является справедливым и для смягчения наказания оснований не имеется.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ивановского областного суда от 28 апреля 2010 года в отношении **ГРИГОРАШ С[] С[]** и **ОРЛОВА Д[]** А[] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: