



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 31-010-14

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 июля 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Кочина В.В..
судей: Климова А.Н.
Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Малинина А.В. и адвокатов Софонова В.В., Кушелевского А.Г. на приговор Верховного Суда Чувашской Республики от 26 мая 2010 года, по которому

МАЛИНИН А [REDACTED] В [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

- 1) 25 февраля 2005 года по ч. 1 ст. 222, ч. 2 ст. 213 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;
- 2) 23 июня 2006 года по ч.2 ст. 213 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, с присоединением частично не отбытого наказания по приговору от 25 февраля 2005 года, к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, 27 февраля 2009 года освобожден по отбытию наказания, -

осужден к лишению свободы:

- по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 8.12.2003 г.) - на 10 лет без штрафа;
- по п. п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции ФЗ от 21.07.2004 г.) - на 15 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 17 лет лишения свободы без штрафа с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

ЛУКЬЯНОВ М [REDACTED] Д [REDACTED]

осужден к лишению свободы:

- по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 8.12.2003 г.) – на 8 лет без штрафа;
- по п. п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции ФЗ от 21.07.2004 г.) - на 12 лет;

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 14 лет лишения свободы без штрафа с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать в пользу потерпевшего Л [REDACTED] в счет компенсации морального вреда: с Малинина А. В. - [REDACTED] рублей и с Лукьянова М. Д. - [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., выслушав осужденных Малинина А.В., Лукьянова М.Д. и адвокатов Кушелевского А.Г. и Степанцовой Е.М., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Кравца Ю.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Малинин А.В. и Лукьянов М.Д. признаны виновными:

- в разбойном нападении на Л [REDACTED] в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего,

- умышленном убийстве этого же потерпевшего, Л [REDACTED] [REDACTED], совершенном группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены ими 31 октября 2009 года [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, установленных в ходе судебного разбирательства и подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании Малинин А.В. и Лукьянов М.Д. виновными себя признали частично.

В кассационных жалобах:

осужденный Малинин и адвокат Софронов В.В. в защиту интересов осужденного Малинина просят приговор изменить: в части осуждения его по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ отменить и производство прекратить, ссылаясь на то, что Малинин осужден за убийство, сопряженное с разбоем, а повторная

квалификация этих же действий еще как разбойное нападение, является несправедливым, так как дважды, за одно и то же преступление, нельзя судить. Указывают, что суд положил в основу приговора показания осужденного Лукьянова, противоречащие показаниям Малинина. Не учтены судом также то, что заявленные ходатайства, в том числе о проведении психофизиологической экспертизы с применением полиграфа, оставлены без удовлетворения. Утверждают, что Малинин хотел доехать до [] чтобы совершить угон автомашины [], для чего заранее были изготовлены им отмычки. Лукьянов сам взял нож на кухне, затем он же нанес удар ножом и убил потерпевшего. Лукьянов пояснил, что не видел нанесение Малининым ударов ножом потерпевшему. Совместные действия Малинина и Лукьянова были совершены только при сокрытии трупа потерпевшего и автомашины. Суд необоснованно не признал написанную Малининым явку с повинной смягчающим наказание обстоятельством.

В дополнительных жалобах осужденный Малинин указывает о своей непричастности к разбойному нападению и убийству потерпевшего. Просит приговор отменить, производство по делу прекратить, ссылаясь на то, что он был только очевидцем того, как Лукьянов совершал эти преступления. Утверждает, что приговор основан на предположениях и показаниях заинтересованного в исходе дела Лукьянова, оговорившего его с целью уйти от уголовной ответственности. Лукьянов не отрицал, что нанес потерпевшему один удар ножом в область грудной клетки сзади, что подтверждено и заключением эксперта. Смерть потерпевшего наступила от этого ранения, а других повреждений на трупе потерпевшего не обнаружено, что опровергает показания Лукьянова о том, что он вырвал у Лукьянова нож и убил потерпевшего. Утверждает, что в потерпевшего из пневматического пистолета не стрелял и удары ножом не наносил, а смерть потерпевшего наступила от единственного колото-резаного ранения, причиненного Лукьяновым. Следы крови на его одежде не обнаружены. Судом не проверено, возможно ли нанесение Лукьяновым удара ножом, если он находился в салоне автомобиля на заднем пассажирском сиденье, как показывал сам Лукьянов. Утверждает, что он собирался доехать до [], где заранее присмотрел для угона иномарку, а Лукьянов нужен был ему как водитель, так как сам он не имел навыков управления автомашиной. Убитого потерпевшего он ничего не похищал, а деньги передал ему Лукьянов [] когда вернулись обратно, чтобы он молчал об увиденном. Считает, что предварительное расследование проведено по делу неполно, с нарушениями требований уголовно-процессуальных норм, с обвинительным уклоном, при этом не были обнаружены и исследованы орудия преступления - пневматический пистолет, из которого якобы он выстрелил в потерпевшего, и нож, которым был убит потерпевший.

Адвокат Кушелевский А.Г. в защиту интересов осужденного Лукьянова М.Д. просит приговор в части осуждения его по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ отменить и производство прекратить, ссылаясь на то, что одни и те же

действия осужденного в отношении Л [] квалифицированы судом по двум статьям, вопреки требованиям о том, что никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление. Указывает, что преступление, предусмотренное п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, охватывает совершение разбойного нападения и дополнительной квалификации по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ не требуется. По данному делу между убийством Л [] и завладением его имуществом осуждёнными Лукьяновым М.Д. и Малининым А.В., никакого разрыва во времени не было, поэтому действия Лукьянова могут быть квалифицированы только по п.п. «ж, з» ч.2 ст. 105 УК РФ и с учетом смягчающих наказание обстоятельств, его искреннего раскаяния, положительных характеристик, его участия в Миротворческой операции в зоне Грузинско - Осетинского конфликта, при котором он получил контузию, активного способствования раскрытию преступления и частичного возмещения им имущественного ущерба, просит смягчить ему наказание.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы жалоб, Судебная коллегия не находит, что Малинин и Лукьянов обоснованно осуждены за совершенные преступления и оснований для удовлетворения жалоб, оснований не имеется.

Виновность осужденных Малинина и Лукьянова в совершении разбойного нападения и умышленного убийства, сопряженного с разбоем при установленных судом обстоятельствах полностью подтверждена доказательствами, которые были получены в период предварительного следствия, проверены в судебном заседании и приведены в приговоре.

Так, из показаний осужденных Малинина и Лукьянова в ходе предварительного следствия усматривается, что они изобличали друг друга в совершении разбойного нападения на водителя такси Л [] и в совместном убийстве этого потерпевшего, сопряженного с разбоем, по предварительному сговору группой лиц. При этом Малинин произвел затылок потерпевшему выстрел из пневматического пистолета, а Лукьянов нанес удар ножом справа в спину потерпевшему, после чего Малинин вырвал нож из рук Лукьянова и нанес несколько ударов ножом потерпевшему в различные части тела. После этого они завладели автомашиной и другими имуществом потерпевшего и распорядились по своему усмотрению.

Доводы жалоб Малинина о том, что Лукьянов оговорил его, пытаясь уйти от уголовной ответственности, переложив свою вину на Малинина, проверены судом, оценены в совокупности с другими доказательствами и обоснованно признаны несостоятельными.

Из показаний свидетелей Х [] и А [] усматривается, что осужденные Малинин и Лукьянов после совершения преступлений, сами рассказали им о том, что совершили разбойное нападение на водителя такси и убили этого водителя. До совершения этих

преступлений, как видно из показаний свидетеля Х [] осужденные Малинин и Лукьянов в ее квартире договаривались о совершении преступлений, а когда уходили из квартиры, Малинин взял пневматический пистолет, а Лукьянов – кухонный нож. После совершения преступлений Малинин принес этот нож в квартиру, также похищенные у потерпевшего деньги. На ноже Х [] видела следы крови и помыла его, также по просьбе Малинина она постирала одежду Малинина, так как на ней были следы крови.

Кроме того, А [] показала, что через несколько дней Малинин позвонил Лукьянову и предложил сжечь автомашину, но Лукьянов отказался.

Показания свидетелей Х [] и А [] не вызывали у суда сомнений, поскольку они последовательны и подтверждены совокупностью других доказательств по делу.

Свидетель С [] в суде подтвердил, что в октябре 2009 года он за продал Малинину А.В. пневматический пистолет [], который был в исправном состоянии.

Из показаний осужденного Лукьянова М.Д. усматривается, что после совершения преступлений, он у себя в квартире постирал свою одежду, в которой был в момент убийства потерпевшего Л [].

Согласно показаниям свидетеля А [] работающей диспетчером службы такси [] в ночь на 31 октября 2009 года водитель Л [] находился на смене и в 4-ом часу 31 октября 2009 года он встал в очередь на заказ []. После этого Л [] не выходил на связь. Вечером 31 октября 2009 года она узнала о безвестном исчезновении Л [] на своей автомашине.

Из справки службы такси [] следует, что Л [] находился на линии с 17 часов 30 октября 2009 года и примерно до 04 часов 31 октября 2009 года. За указанный промежуток времени им выполнено 17 заказов [] и примерная сумма выручки от этих заказов составляла около [] рублей.

Потерпевший Л [] показал, что его родной брат А [] работал водителем в службе такси [] на автомашине []. Днем 30 октября 2009 года брат А [] сказал ему, что в этот день будет работать ночью. Около 11 часов 30 минут 31 октября 2009 года ему позвонила мать и сообщила, что А [] после работы домой не вернулся. Об исчезновении брата он сообщил в правоохранительные органы. 5 ноября 2009 года он вместе с сотрудниками милиции ездил на автозаправочную станцию [] и при просмотре здесь видеозаписи камеры наблюдения увидел, что в 06 часов 11 минут 31 октября

2009 года на заправку заехала его автомашина, на которой брат работал водителем службы такси. В салоне автомашине было 2 незнакомых парней.

Сами осужденные Малинин и Лукьянов подтвердили в суде, что после убийства водителя такси они на похищенном автомобиле заехали на указанную автозаправочную станцию за бензином.

Из материалов дела видно, что 20 ноября 2009 года, на указанном в своих показаниях осужденными Малининым А.В. и Лукьяновым М.Д. месте, в овраге лесного массива,

обнаружен припорошенный снегом обугленный каркас автомобиля [REDACTED]. Под передней частью автомашины обнаружен деформированный и обгоревший государственный регистрационный номерной знак автомашины: [REDACTED]. Передняя панель и обшивка в салоне автомашины отсутствовали, металлические конструкции автомобиля покрыты копотью. В багажном отделении автомашины обнаружен обгоревший труп, который припорошен снегом. На шее трупа обнаружена цепочка из металла желтого цвета.

Изложенные в протоколе осмотра места происшествия и трупа сведения соответствуют также показаниям Малинина А.В. на предварительном следствии, из которого следует, что 31 октября 2009 года автомобиль с трупом он с Лукьяновым столкнули в овраг, а 13 ноября 2009 года он один вернулся на это место и поджег автомобиль вместе с трупом водителя (том № 1, л.д. 197).

Как видно из протокола предъявления для опознания, потерпевший Л [REDACTED] в этом трупе по телосложению, золотой цепочке, которую носил его брат, а также по фрагментам одежды опознал своего брата А [REDACTED] (том № 1. л.д. 169-170).

Заключением судебно-медицинской экспертизы установлено, что смерть Л [REDACTED] наступила от колото-резаного ранения грудной клетки справа по задней поверхности с повреждением правого легкого с кровоизлиянием в правую плевральную полость, осложнившегося обильной кровопотерей, относящегося к категории повреждений, причинивших тяжкий вред здоровью, опасный для жизни. Смерть Л [REDACTED] от полученного повреждения наступила через короткий промежуток времени, исчисляемый минутами.

Колото-резаное ранение грудной клетки справа по задней поверхности с повреждением правого легкого с кровоизлиянием в правую плевральную полость образовалось от однократного воздействия колюще-режущего предмета по задней поверхности грудной клетки справа.

Доводы жалоб о том, что о непричастности Малинина к убийству потерпевшего подтверждается тем, что никаких следов, свидетельствующих о том, что он стрелял в потерпевшего из пневматического пистолета и наносил удары потерпевшему ножом, не имеется, а Лукьянов оговорил его, судом проверены и обоснованно признаны несостоятельными.

Из показаний осужденного Лукьянова усматривается, что Малинин в произвел выстрел в потерпевшего из пневматического пистолета в затылочную часть головы, а он нанес один удар потерпевшему в спину. После этого Малинин вырвал из его рук нож и нанес этим ножом несколько ударов потерпевшему.

Эти показания подтверждены материалами дела, в том числе заключением судебно-медицинской экспертизы, из которого видно, что кроме колото-резаного ранения грудной клетки справа, при исследовании трупа потерпевшего обнаружены и другие телесные повреждения в виде тупой травмы шеи с кровоизлияниями в корень языка, в область надгортанника справа, также кровоизлияние в мышцы грудной клетки справа с переходом в мягкие ткани правого плеча в верхней трети.

Из показаний допрошенного в судебном заседании эксперта Г [] усматривается, что не исключается происхождение обнаруженного на трупе потерпевшего повреждения в виде тупой травмы шеи с кровоизлияниями в корень языка, от выстрела из пневматического пистолета в затылочную область его головы.

Кроме того, эксперт Г [] с учетом обстоятельств по делу, не исключает возможность нанесения потерпевшему и других ножевых ранений, которые в силу сильной обугленности кожаного покрова и мышечных тканей трупа, могли быть и не обнаружены при его исследовании.

При таких обстоятельствах, заключение экспертизы трупа в совокупности с показаниями эксперта Г [] и другими доказательствами по делу, подтверждают показания Лукьянова М.Д. о причастности Малинина А.В. к убийству Л [].

Отсутствие на одежде осужденных следов крови потерпевшего свидетельствует не о том, что они непричастны к убийству потерпевшего, а подтверждает только то, что одежда у обоих осужденных подверглась стирке, тем самым следы крови на их одежде были уничтожены.

При установленных обстоятельствах, оценив все доказательства по делу в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденных в содеянном и правильно квалифицировал действия Малинина и Лукьянова по п.«в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года) как разбойное нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, и по п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции ФЗ от 21 июля 2004 года) как убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору и сопряженное с разбоем.

Выводы суда мотивированы и основаны на всесторонне и полно исследованных доказательствах, собранных с соблюдением уголовно-

процессуальных норм, поэтому не вызывающих сомнений. При этом причины изменения осужденными своих показаний судом проверялись и им дана надлежащая оценка и в приговоре приведены мотивы, почему одни доказательства признаны правдивыми, а другие отвергнуты.

С утверждениями в жалобах о том, что действия осужденных следовало квалифицировать только одной статьей, предусматривающей ответственность за убийство, сопряженное с разбоем, мотивируя тем, что эта статья УК РФ охватывает разбойное нападение, нельзя согласиться, поскольку осужденные совершили преступление как против жизни и здоровья, так и против собственности, то есть, в их действиях содержится идеальная совокупность 2 преступлений, поэтому судом правильно квалифицированы действиям Малинина и Лукьянова по двум статьям УК РФ.

Психическое состояние здоровья осужденных Малинина и Лукьянова проверены судом надлежащим образом и с учетом выводов судебно-психиатрических экспертиз, обоснованно сделан вывод о совершении ими указанных преступлений во вменяемом состоянии.

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену или изменение приговора, при расследовании и рассмотрении дела в суде, не допущено.

Наказание, назначенное осужденным Малинину и Лукьянову в соответствии с требованиями, предусмотренными ст.60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, всех смягчающих наказание обстоятельств и данных о их личности, а также влияние назначаемого наказания на исправление осужденных и, является справедливым.

С доводами жалоб о том, что осужденному Малинину следует смягчить наказание с учетом его явки с повинной, нельзя согласиться, поскольку наказание за совершенное разбойное нападение назначено ему в пределах требований ст.62 УК РФ, а за совершенное умышленного убийства, санкция статьи которой предусматривает пожизненное лишение свободы, применение положений ст.62 УК РФ не предусмотрено.

При таких обстоятельствах, оснований для снижения наказания осужденным, о чем ставится вопрос в кассационных жалобах адвокатов Сафонова и Кушелевского А.Г., не имеется, поскольку приведенные в жалобах доводы и обстоятельства были объективно учтены судом первой инстанции при решении вопроса о назначении им наказания.

Решение о компенсации осужденными морального вреда потерпевшему Л [], учитывая установленные судом обстоятельства совершения преступлений, конкретные действия каждого из осужденных, вынесено судом правильно, на основании требований ст.ст. 1099-1101 ГК РФ. Размер установленной судом компенсации морального вреда учитывает принципы разумности и справедливости, материальное положение сторон.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Верховного Суда Чувашской Республики от 26 мая 2010
года в отношении **МАЛИНИНА А[REDACTED] В[REDACTED]** и
ЛУКЬЯНОВА М[REDACTED] Д[REDACTED] оставить без изменения, а
кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

