



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС10-342

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июля 2010 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Меркулова В.П.,
Лаврова Н.Г.

при секретаре

Кулик Ю.А.

с участием прокурора

Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Колегова В. [REDACTED] Се [REDACTED] об оспаривании абз. 4 -7 п. 18.5 Административного регламента исполнения Федеральной миграционной службой государственной функции по осуществлению полномочий в сфере реализации законодательства о гражданстве Российской Федерации, утвержденного приказом Федеральной миграционной службы от 19 марта 2008 г. № 64,

по кассационной жалобе Колегова В.С. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 8 июня 2010 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения Колегова В.С. и его представителя Скотникова С.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя ФМС России Оганесяна А.Л., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом Федеральной миграционной службы от 19 марта 2008 г. № 64 утвержден Административный регламент исполнения Федеральной миграционной службой государственной функции по осуществлению полномочий в сфере реализации законодательства о гражданстве Российской Федерации (далее - Административный регламент).

В разделе III Административного регламента, посвященном административным процедурам, пунктами 18-18.6 урегулирована процедура оформления приобретения гражданства Российской Федерации по рождению в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 16 мая 1996 г. № 12-П.

Пунктом 18.5 Административного регламента предусмотрено, что юридическими фактами для исполнения государственной функции по учету паспортов гражданина Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации, является совокупность у лица всех нижеперечисленных условий, установленных названным постановлением Конституционного Суда Российской Федерации, и подтвержденных документально (абз. 1):

рождение на территории, входившей на момент их рождения в состав территории Российской Федерации (абз. 2);

состояние в гражданстве бывшего СССР (абз. 3);

отсутствие его свободного желания прекратить принадлежность к гражданству Российской Федерации (абз. 4);

выезд ранее на постоянное жительство за пределы Российской Федерации, но в пределах бывшего СССР (абз. 5);

отсутствие гражданства других государств, входивших в состав бывшего СССР (абз. 6);

возвращение впоследствии на постоянное жительство в пределы Российской Федерации (абз. 7).

Колегов В.С. оспорил в Верховном Суде Российской Федерации положения абз. 4 -7 п. 18.5 Административного регламента. В обоснование заявленного требования Колегов В.С. указал, что, по его мнению, оспариваемые предписания не соответствуют действующему законодательству по вопросам гражданства Российской Федерации, в частности ст. 3 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», ограничивают признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина, лишают его права на гражданство.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 8 июня 2010 г. в удовлетворении заявления Колегова В.С. отказано.

В кассационной жалобе Колегов В.С. просит решение суда отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение судом норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно ч. 7 ст. 4 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», действующего на территории Российской Федерации с 1 июля 2002 г., наличие у лица гражданства Российской Федерации определяется на основании законодательных актов Российской Федерации, международных договоров Российской Федерации, действовавших на день наступления обстоятельств, с которыми связывается наличие у лица соответствующего гражданства.

Такие условия применительно к рассматриваемому вопросу были установлены Законом Российской Федерации от 28 ноября 1991 г. № 1948-1 «О гражданстве Российской Федерации» (далее – Закон). В этой связи суд первой инстанции правильно руководствовался при рассмотрении данного дела положениями, в том числе, и этого Закона.

При таких данных ссылка в кассационной жалобе на то, что суд первой инстанции применил Закон не подлежащий применению, несостоятельна.

Как правильно указал суд первой инстанции, ранее действовавшая ст. 13 Закона гласила, что гражданами Российской Федерации признаются все граждане бывшего СССР, постоянно проживающие на территории Российской Федерации на день вступления в силу Закона (6 февраля 1992 г.), если в течение одного года после этого дня они не заявят о своем нежелании состоять в гражданстве Российской Федерации (ч. 1); лица, родившиеся 30 декабря 1922 г. и позднее и утратившие гражданство бывшего СССР, считаются состоявшими в гражданстве Российской Федерации по рождению, если родились на территории Российской Федерации (ч. 2).

При проверке конституционности п. «г» ст. 18 Закона Конституционный Суд Российской Федерации постановлением от 16 мая 1996 г. № 12-П (далее - Постановление) признал его не соответствующим Конституции Российской Федерации в части, распространяющей правило о приобретении гражданства Российской Федерации путем регистрации на лиц, которые: родились на территории, входившей на момент их рождения в состав территории Российской Федерации; являлись гражданами бывшего СССР; не изъявили свободно своего желания прекратить принадлежность к гражданству Российской Федерации; выехали ранее на постоянное жительство за пределы Российской Федерации, но в пределах бывшего СССР; не являются гражданами других государств (входивших в состав бывшего СССР) и впоследствии вернулись на постоянное жительство в пределы Российской Федерации.

Как констатировал Конституционный Суд Российской Федерации, п. «г» ст. 18 Закона противоречит в части Конституции Российской Федерации, поскольку неопределенность содержания данной нормы и ее понимание в правоприменительной практике не исключают распространение процедуры приобретения российского гражданства в порядке регистрации на лиц, состоявших в силу ч. 2 ст. 13 Закона в гражданстве Российской Федерации по рождению.

Таким образом, в отношении лиц, имевших основания приобретения гражданства Российской Федерации по рождению, на которых распространялась норма ч. 2 ст. 13 Закона, утратившего силу 1 июля 2002 г., в настоящее время подлежат применению положения вышеуказанного Постановления Конституционного Суда Российской Федерации.

Как правильно пояснила суду первой инстанции представитель Федеральной миграционной службы, при наличии у лица всех вышеуказанных шести условий, изложенных в Постановлении, он признается гражданином Российской Федерации, но ему необходимо уведомить об этом соответствующий полномочный орган.

Включение в Административный регламент специальных норм, касающихся оформления приобретения гражданства Российской Федерации по рождению в соответствии с Постановлением, неразрывно связано с Постановлением и имеет своей целью регламентировать порядок этого оформления.

В обжалованном решении суда правильно отмечено, что сопоставление содержания Постановления и абз. 4 -7 п. 18.5 Административного регламента позволяет прийти к однозначному выводу о том, что оспариваемые абзацы полностью согласуются с Постановлением, в связи с чем довод заявителя о нарушении его прав и свобод применением оспоренных положений Административного регламента, несостоятелен.

Поскольку никаких новых и дополнительных условий по оформлению приобретения гражданства Российской Федерации по рождению (по сравнению с указанными в Постановлении) оспоренные положения Административного регламента не содержат, довод кассационной жалобы о их принятии ФМС России с превышением своих полномочий необоснован.

В соответствии со ст. 251, 253 ГПК РФ в порядке абстрактного нормоконтроля судом рассматриваются заявления о признании нормативных правовых актов противоречащими полностью или в части федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Выводы суда первой инстанции основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, предусмотренных ст. 362 ГПК РФ оснований для отмены решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 8 июня 2010 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Колегова В. [REDACTED] С. [REDACTED] - без удовлетворения.

Председательствующий:

[REDACTED] ✓
А.И.Федин

Члены коллегии:

[REDACTED] В.П.Меркулов

[REDACTED] ✓
Н.Г.Лавров