



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №59-О10-16

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 июля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Русакова В.В. и Чакар Р.С.

при секретаре

Ерёминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании 29 июля 2010 года кассационные жалобы осуждённого Фефелова А.Г. на приговор Амурского областного суда от 12 февраля 2002 года, по которому

ФЕФЕЛОВ А

Г

ранее судим: 11 декабря 1998 года по п.п.«а,б»ч.2ст.158УК РФ к трём годам шести месяцам лишения свободы, освобождён 6 апреля 2001 года по отбытии срока наказания

осуждён по п.«а»ч.2ст.105УК РФ к семнадцати годам лишения свободы.

На основании ст.70УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено семнадцать лет шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

По п.«в»ч.3ст.158УК РФ Фефелов А.Г. оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

Постановлено взыскать с Фефелова А.Г. в счёт возмещения морального вреда [REDACTED]) рублей в пользу К [REDACTED]

Фефелов признан виновным и осуждён за убийство двух лиц: Я [REDACTED] и С [REDACTED] [REDACTED] совершённое в ночь с 12 на 13 сентября 2001 года [REDACTED] на почве личных неприязненных отношений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Модестовой А.А, полагавшей судебное решение в отношении Фефелова изменить, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах(основной и дополнительных) осуждённый Фефелов просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь, что выводы суда о его виновности основаны на предположениях; в основу приговора положены его показания в ходе предварительного следствия, полученные в результате недозволенных методов ведения следствия, в отсутствии адвоката, а поэтому данные показания не соответствуют действительности; дело рассмотрено судом с обвинительным уклоном, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения осуждённого Фефелова и адвоката Кротовой С.В. поддержавших доводы жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению.

Виновность осуждённого Фефелова в совершении преступления – в убийстве двух лиц материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования Фефелов собственноручно написал «чистосердечное признание», в котором изложил обстоятельства совершённого им убийства С [REDACTED] и

Я [REDACTED], указав, что в ходе ссоры нанёс потерпевшим несколько ударов ножом в различные части тела(т.1л.д.73).

При предъявлении 12 октября 2001 года Фефелову обвинения последний с участием адвоката признал свою вину в убийстве двух лиц в полном объёме, подробно пояснив об обстоятельствах случившегося(т.1л.д.77-80).

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Фефелова в ходе предварительного следствия достоверными, поскольку они получены, как правильно указал суд в приговоре, с соблюдением Конституции РФ, норм уголовно-процессуального законодательства и подтверждаются другими доказательствами.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что 22 сентября 2001 года в доме [REDACTED] были обнаружены трупы мужчины и женщины с признаками насильственной смерти(т.1л.д.л.д.2-5).

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть С [REDACTED] наступила в результате колото-резаных ранений грудной клетки и живота с повреждением органов грудной клетки, что привело к массивной потере крови.

По заключению судебно-медицинской экспертизы непосредственной причиной смерти Я [REDACTED] явилась массивная потеря крови, образовавшаяся в результате колото-резаных ранений грудной клетки с повреждением органов грудной клетки.

Виновность Фефелова в убийстве подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Фефелова в убийстве двух лиц, верно квалифицировав его действия по п.«а»ч.2ст.105УК РФ.

Суд правильно оценил последующее изменение показаний Фефелова. Его ссылки на незаконность методов расследования проверялись и обоснованно отвергнуты как несостоятельные. Фефелов показания в ходе предварительного следствия давал в присутствии понятых, с участием адвоката, что также не свидетельствует о

применении незаконных методов расследования. Сам Фефелов в судебном заседании не отрицал того обстоятельства, что показания на предварительном следствии давал добровольно без какого-либо психического или физического воздействия(т.2л.д.132). Постановлением старшего следователя прокуратуры Амурской области С [] от 19 декабря 2001 года отказано в возбуждении уголовного дела в отношении оперативного сотрудника милиции У [] [] за отсутствием в его действиях состава преступления(т.1л.д.175). Данное постановление не отменено и не признано незаконным в установленном законом порядке. При таких данных, указанная ссылка Фефелова несостоятельна и его показания в ходе предварительного следствия правильно оценены как допустимые доказательства.

Не обнаружение на одежде Фефелова следов крови не свидетельствует о не виновности Фефелова при наличии совокупности других, правильно оценённых доказательств. Как следует из материалов дела, Фефелов находился в розыске, поэтому был задержан не на месте происшествия во время совершения преступления, а в последующем, когда он скрылся и имел реальную возможность уничтожить возможные следы крови.

Доводы осуждённого Фефелова о том, что его, как обвиняемого несвоевременно знакомили с постановлениями о назначении экспертиз, не влияет на выводы суда о виновности осуждённого, на обоснованность и законность приговора, поскольку Фефелов был ознакомлен с постановлениями о назначении экспертиз, с актами экспертиз и в связи с этим никаких ходатайств не заявлял.

Изготовление копий актов судебно-медицинских экспертиз и приложений к ним, а также вручение их обвиняемому, а затем и осуждённому действующим уголовно-процессуальным законодательством не предусмотрено, вследствие чего его - Фефелова права в этой части не нарушены.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённого Фефелова об оговоре его со стороны свидетелей, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённого Фефелова, в том числе о его непричастности к совершению преступления, тщательно исследованы судом первой

инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённого Фефелова в совершении преступления, установленного судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Вместе с тем, приговор в отношении Фефелова подлежит изменению по тем основаниям, что суд необоснованно назначил Фефелову наказание по совокупности приговоров(ст.70УК РФ). Как следует из материалов дела, не отбытое Фефеловым наказание по приговору от 11 декабря 1998 года было сокращено наполовину и Фефелов был освобождён из колонии 6 апреля 2001 года по отбытии срока наказания, в связи с чем применение ст.70УК РФ является ошибочным.

Кроме того, Федеральным Законом от 8 декабря 2003 года были внесены изменения в УК РФ, согласно которым преступление, предусмотренное ч.2ст.158УК РФ, за которое Фефелов был ранее осуждён, в настоящее время отнесено к числу преступлений средней тяжести, поэтому отбывание наказания Фефелову в соответствии с п.«в»ч.1ст.58УК РФ надлежит в исправительной колонии строгого, а не особого режима.

Судебная коллегия полагает возможным признать в качестве смягчающего наказание обстоятельства написанное Фефеловым «чистосердечное признание» и расценивать это признание как «явку с повинной», поскольку содержащиеся в нём данные положены в основу приговора и данному обстоятельству при назначении Фефелову наказания оценки не дано.

С учётом вносимых изменений, назначенное Фефелову наказание подлежит смягчению.

За исключением вносимых изменений, данное дело органами предварительного следствия – расследовано, а судом первой инстанции – рассмотрено полно, всесторонне и объективно; выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют имеющимся доказательствам и надлежащим образом мотивированы Оснований для отмены приговора, о чём содержится просьба в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Амурского областного суда от 12 февраля 2002 года в отношении **Фефелова А** [REDACTED] **Г** [REDACTED] изменить: исключить указание о назначении наказания по совокупности приговоров на основании ст.70УК РФ; признать в качестве смягчающего наказание обстоятельства «чистосердечное признание» Фефелова как «явку с повинной».

Назначенное Фефелову А.Г. по п.«а»ч.2ст.105УК РФ снизить до пятнадцати лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части тот же приговор в отношении Фефелова А.Г. оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённого Фефелова А.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[REDACTED]