



Верховный Суд Российской Федерации

Дело №30-Д10-7

Определение суда надзорной инстанции

г. Москва

29 июля 2010 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего - Ворожцова С.А.

Судей – Скрябина К.Е. и Хомицкой Т.П.

при секретаре – Кошкиной А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании 29 июля 2010 года дело по надзорной жалобе осужденного Нарвыш В.А. о пересмотре приговора Зеленчукского районного суда Карачаево-Черкесской республики от 21 сентября 2009 года, которым –

Нарвыш В. [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED]

осужден: по ч. 2 ст. 264 УК РФ к 3 годам лишения свободы с лишением права управлять транспортными средствами сроком в 1 год.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком в 3 года.

Этим же приговором по ч. 2 ст. 264 УК РФ осужден И. [REDACTED] приговор, в отношении которого в порядке надзора не обжалован.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда КЧР от 24 ноября 2009 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, доводы надзорной жалобы, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего необходимым изменить приговор в части назначения наказания и смягчить наказание Нарвыш, а в остальном оставить доводы жалобы без удовлетворения,

Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в надзорной жалобе осужденного Нарвыш В.А. содержится просьба об отмене всех состоявшихся судебных решений по делу и прекращении уголовного дела в его отношении.

В обоснование жалобы Нарвыш В.А. указывает на допущенные судами первой и кассационной инстанции нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, закрепленных в ч. 2 ст. 383 УПК РФ. Указывает, что поскольку приговор от 30 марта 2009 года в отношении него был отменен не ввиду мягкости назначенного наказания, то назначение более строгого наказания при повторном рассмотрении дела является нарушением положений, закрепленных в ч. 2 ст. 383 УПК РФ и ст. 46 Конституции РФ. Кроме того, в приговоре отсутствует указание времени дорожно-транспортного происшествия. Суд, не указав какой именно абзац пункта 3.1 ПДД РФ, он нарушил; судом неверно установлена его вина в нарушении Правил дорожного движения РФ; в приговоре приведены не соответствующие действительности данные о том, что водитель И [] двигался по главной дороге, тогда как никаких данных о том, какая из двух дорог является главной в материалах уголовного дела нет, кроме схемы к протоколу судебного заседания, при этом знаков, указывающих, что И [] двигался по главной дороге на месте происшествия нет. В жалобе также указывается, что при повторном рассмотрении дела судом не выполнены указания судебной коллегии по уголовным делам, чем нарушены требования ст. 388 УПК РФ; судом в основу приговора положены признанные достоверными показания свидетелей Г [] З [], К [] [] однако они, напротив, свидетельствуют о его невинности; показания свидетеля Г [] [] в части момента столкновения, в приговоре искажены; судом необоснованно отвергнуты расчеты, приведенные стороной защиты, поскольку они основаны на выводах экспертов от 11.10.2007 года и от 11.02.2009 года, которые положены в

основу приговора. Все величины и цифровые данные были взяты из заключений экспертов и материалов уголовного дела; из внимания суда выпало то, что И [] будучи в состоянии алкогольного опьянения, спровоцировал ДТП, вследствие которого пострадали люди, и произошло возгорание автомобиля, на тушение которого он (Нарвыш) и выезжал на спецмашине.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит приговор от 21 сентября 2009 года и кассационное определение от 24 ноября 2009 года в отношении Нарвыш В.А., подлежащим изменению по следующим основаниям.

С доводами надзорной жалобы о невыполнении судом первой инстанции указаний суда кассационной инстанции от 2 июня 2009 года при новом рассмотрении дела нельзя согласиться, поскольку суд первой инстанции постановляет приговор, иное решение исходя из оценки доказательств исследованных при новом судебном разбирательстве.

Виновность Нарвыш в совершении преступления установлена проверенными в судебном заседании и приведенными в приговоре доказательствами, которым в приговоре дана надлежащая оценка.

Согласно заключению повторной автотехнической экспертизы от 11 октября 2007 года в данной дорожной ситуации водитель автомобиля [] Нарвыш В.А. с целью обеспечения безопасности дорожного движения и предотвращения (предупреждения) происшествия должен был действовать в соответствии с требованиями п.п. 1.5, 3.1 Правил дорожного движения РФ.

Водитель автомобиля [] Нарвыш В.А. располагал возможностью предупредить происшествие путем своевременного выполнения им требований п.п. 1.5, 3.1 ПДД РФ.

В данной дорожной ситуации действия водителя автомобиля [] Нарвыш В.А., как правильно отмечено в приговоре, следует считать не соответствующими требованиям п.п. 1.5, 3.1 Правил дорожного движения РФ (т. I л.д. 139-145).

Согласно выводам заключения дополнительной автотехнической экспертизы от 11 февраля 2009 года определение технической возможности предотвратить столкновение водителем автомобиля [] исследовалось с точки зрения выполнения водителем вышеуказанного автомобиля требований пункта 3.1 абзац 1,2 Правил дорожного движения РФ.

В данной дорожно-транспортной ситуации выполнение требований вышеуказанного пункта Правил дорожного движения РФ в полном объеме (то есть начать движение, убедившись, что водитель автомобиля []

уступает ему дорогу), с технической точки зрения, дало бы возможность водителю автомобиля предотвратить факт столкновения.

В данной дорожно-транспортной ситуации водитель автомобиля, с технической точки зрения, должен был руководствоваться п. 3.1 абзац 1,2 Правил дорожного движения РФ.

Действия водителя автомобиля с технической точки зрения, не соответствовали требованиям вышеуказанного пункта Правил дорожного движения РФ (л. д..2-14т.3).

Таким образом, на основании данных экспертиз, судом сделан правильный вывод о том, что водителем Нарвыш В.А. допущены нарушения Правил дорожного движения, выразившихся в выполнении требований п. 1.5, 3.1 Правил дорожного движения РФ в полном объёме (то есть начать движение, убедившись, что водитель автомобиля уступает ему дорогу), с технической точки зрения, дало бы возможность водителю автомобиля предотвратить столкновение.

При этом при исследовании экспертами учитывались исходные данные, в том числе и показания свидетелей по делу, а также показания самого Нарвыш В.А. о том, что, выезжая, он остановился и убедился, что успевает совершить маневр и выехать на свою полосу движения, а с самого начала им были включены спецсигналы - проблесковые маячки синего цвета и сирена. Кроме того, были приняты во внимание показания свидетелей по делу и Нарвыш В.А. в той части, что при выезде с левой стороны по трассе он увидел свет фар нескольких машин и осознал, что должен их пропустить, однако не убедился в достаточной степени в реальной безопасности осуществляемого им маневра. Указанное обстоятельство свидетельствует о том, что выполнение Нарвыш В.А. требований п.п. 1.5, 3.1 Правил дорожного движения РФ в полном объёме позволило бы ему в данной ситуации избежать столкновения с автомобилем.

При таких обстоятельствах, как правильно отмечено в приговоре, нарушение Нарвыш В.А. Правил дорожного движения повлекло по неосторожности смерть человека, вследствие чего был сделан обоснованный вывод об отсутствии оснований для прекращения уголовного дела в отношении последнего.

Кроме того, не соответствуют материалам дела доводы жалобы осужденного о том, что, по которой двигался И не является главной, а также о том, что соответствующее обозначение в схеме места происшествия к протоколу судебного заседания (т. 2 л.д. 189) отсутствовало при ее составлении.

Данные доводы опровергаются содержанием схемы обозначения места происшествия, на которой обозначена и главная дорога -

Указанная схема и замеры, произведенные при выезде суда на место происшествия, были исследованы в судебном заседании с участием сторон и сомнений ни у кого не вызвали, а вывод суда о том, что дорога по [] является главной соответствует действительности.

Суд учел и показания самого Нарвыш В.А. о том, что он видел свет фар автомобилей слева и знал, что должен был пропустить их, то есть ему было известно, что [], по которой двигалась автомашина под управлением И [] является главной.

Таким образом, судом первой инстанции постановлен обоснованный и законный приговор, нашли оценку все доводы, приводимые как стороной обвинения, так и стороной защиты, подверглись анализу все представленные доказательства по делу.

Из приговора следует, что суд первой инстанции дал надлежащую оценку и действиям И [] управлявшего автомобилем [] в состоянии алкогольного опьянения, превышения им скорости движения и имеющемуся у последнего дефекте органа зрения, как обстоятельствам, повлиявшим в определенной степени на факт имевшего место дорожно-транспортного происшествия.

Вместе с тем, довод надзорной жалобы о нарушении судом правил ст. 383 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела Зеленчукским районным судом после отмены предыдущего приговора судом кассационной инстанции заслуживает внимания.

Как видно из материалов дела, приговором Зеленчукского районного суда КЧР от 30 марта 2009 года Нарвыш В.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 264 УК РФ, и осужден к лишению свободы сроком 2 года 6 месяцев с лишением права управлять транспортным средством на срок 6 месяцев. На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком в 2 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда КЧР от 2 июня 2009 года указанный приговор отменен на основании п. 1 ч. 1 ст. 379, ст. 380 УПК РФ и уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение.

В результате повторного рассмотрения дела приговором Зеленчукского районного суда от 21 сентября 2009 года Нарвыш В.А. осужден по ч. 2 ст. 264 УК РФ к трем годам лишения свободы с лишением права управлять транспортным средством на срок в один год, на основании ст. 73 УК РФ назначенное Нарвыш В.А. наказание в части лишения свободы постановлено

считать условным с испытательным сроком в 3 года, то есть суд назначил более строгое наказание при повторном рассмотрении уголовного дела.

В соответствии с ч. 2 ст. 383 УПК РФ приговор может быть отменен в связи с необходимостью назначения более строгого наказания ввиду признания наказания, назначенного судом первой или апелляционной инстанции, несправедливым вследствие его чрезмерной мягкости лишь в случаях, когда по этим основаниям имеется представление прокурора либо заявление частного обвинителя, потерпевшего или его представителя.

По смыслу приведенной нормы закона при новом рассмотрении дела суд может назначить более строгое наказание лишь в случае, если предыдущий приговор отменен из-за мягкости наказания.

При назначении наказания Нарвыш В.А. суд первой инстанции, рассматривая дело после отмены первого приговора, определил осужденному по ст. 264 ч. 2 УК РФ более строгое наказание, чем то, которое было назначено по первому приговору.

При этом при повторном рассмотрении дела объем обвинения, предъявленного Нарвыш В.А. остался прежним, его действия не были квалифицированы по более тяжкому уголовному закону, по сравнению с квалификацией, по первому приговору.

В связи с изложенным, приговор Зеленчукского районного суда КЧР от 21.09.2009 года и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Карачаево – Черкесской Республики от 24 ноября 2009 года в отношении Нарвыш В.А. подлежат изменению в части назначенного осужденному наказания.

Руководствуясь ст.ст. 407-408, п.п.1,2 ч.2 ст.409 УПК РФ Судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Надзорную жалобу осужденного Нарвыш В. [] А. [] удовлетворить частично.

Приговор Зеленчукского районного суда Карачаево – Черкесской Республики от 21 сентября 2009 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Карачаево – Черкесской Республики от 24 ноября 2009 года в отношении Нарвыш В. [] А. [] изменить.

Смягчить Нарвыш В.А. по ч. 2 ст. 264 УК РФ наказание до 2 лет 6 месяцев лишения свободы с лишением права управлять транспортными средствами на срок 6 месяцев.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком в 2 года.

В остальной части приговор и определение суда кассационной инстанции в отношении Нарвыш В.А. оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Нарвыш В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий - подпись

Судьи - две подписи

верно: Судья Верховного Суда РФ



С.А. Ворожцов