



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 72-О10-57сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 июля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Червоткина А.С.,
Боровикова В.П., Фетисова С.М.,
Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании от 28 июля 2010 года кассационные жалобы осуждённых Юнусовой Н.А. и Яркова Р.А. на приговор Забайкальского краевого суда от 15 апреля 2010 года, которым:

ЯРКОВ Р.А. 13 марта 2009 года судимый Агинским районным судом по ст.ст.158 ч.2 п.п. «а, б, в», 166 ч.2 п. «а», 167 ч.1 и 150 ч.1 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осуждён по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ – к 10 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 16 лет лишения свободы.

В соответствии со ст.74 ч.5 УК РФ отменено условное осуждение по предыдущему приговору, к назначенному по настоящему приговору частично присоединено не отбытое по приговору Агинского районного суда от 13 марта 2009 года наказание и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ЮНУСОВА Н**А**

осуждена по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ к 14 годам лишения свободы, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ – к 9 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По делу решена судьба вещественных доказательств и разрешён гражданский иск.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.В., объяснения осуждённых Яркова Р.А. и Юнусовой Н.А., адвокатов Чегодайкина А.Н. и Волобоевой Л.Ю., осуществлявших защиту осуждённых соответственно, поддержавших доводы кассационных жалоб, выступление прокурора Шаруевой М.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Ярков Р.А. и Юнусова Н.А. осуждены за разбой, совершённый по предварительному сговору между собой, с применением предметов, используемых в качестве оружия, в ходе которого они убили Б [REDACTED].

Преступления совершены в ночь на 15 марта 2009 года [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах. В кассационной жалобе осуждённая Юнусова Н.А. ставит вопрос об отмене приговора, полагая, что он является незаконным, необоснованным и несправедливым.

Признавая вину в совершении разбойного нападения, она считает, что по делу нет доказательств, свидетельствующих о её причастности к убийству.

По её мнению, вердикт постановлен на противоречивых показаниях допрошенных в суде лиц, свидетель М [REDACTED] причастная к убийству, ввела присяжных заседателей в заблуждение, в силу своей психической неполноценности она не могла эффективно осуществлять свою защиту, а поэтому она настаивает на проведении комплексной судебно-психиатрической экспертизы.

Осуждённая Юнусова Н.А. просит учесть частичное признание ею вины в разбойном нападении, деятельное раскаяние в содеянном.

В кассационной жалобе осуждённый Ярков Р.А. просит отменить приговор ввиду несоответствия выводов суда. Он считает, что отсутствуют доказательства, подтверждающие размер похищенного в сумме [REDACTED] рублей (признаёт меньшую сумму).

Осуждённый не согласен и с признанием его виновным в хищении сотового телефона и в том, что он «ломал шею потерпевшего» (об этом никто не говорил).

В жалобе он указал на противоречивость показаний свидетеля М [REDACTED].

По его мнению, потерпевший спровоцировал создание конфликтной ситуации и у него с Юнусовой Н.А. изначально не было умысла на совершение разбойного нападения (Б [REDACTED] оскорблял его нецензурной бранью, приставал к Юнусовой Н.А., на просьбу которой об оказании помощи он не мог отказать).

Осуждённый Ярков Р.А. ссылается на нарушение уголовно-процессуального закона и неправильное применение уголовного закона, не конкретизируя при этом свои доводы.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Алехина И.П., не соглашаясь с их доводами, приводит собственные суждения относительно их несостоятельности.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражений на них, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

При выполнении положений ст.217 ч.5 УПК РФ следователь разъяснил осуждённым особенности рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, в том числе порядок и основания обжалования обвинительного приговора, постановленного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, который – в силу положений ч.2 ст.379 УПК РФ – может быть отменён либо изменён по основаниям, указанным в п.п.2-4 ч.1 ст.379 УПК РФ.

Дело рассмотрено судом присяжных заседателей по просьбе осуждённых.

При таких обстоятельствах доводы осуждённых о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, введении присяжных заседателей в заблуждение и их неспособности правильно разобраться в деле, оценить противоречивые показания допрошенных в суде лиц, в том числе и свидетеля М [REDACTED] а также другие исследованные в присутствии присяжных заседателей доказательства не могут быть предметом кассационного рассмотрения.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст.328 УПК РФ.

Заявлений о тенденциозности сформированной коллегии присяжных заседателей не было.

Напутственное слово произнесено с учётом ст.340 УПК РФ.

Ни на каком этапе судебного разбирательства никто не выражал недоверия присяжным заседателям, ни у кого не вызвало сомнений объективность и беспристрастность председательствующего.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только допустимые доказательства, законность которых не оспаривала сторона защиты.

В суде были соблюдены положения ст.252 УПК РФ, в том числе и требования ст.ст.338 и 339 УПК РФ при формулировании вопросного листа, что касается свидетеля М [REDACTED] Вопросный лист сформулирован с учётом поддерживаемого государственным обвинителем обвинения, судебных прений и результатов судебного следствия.

Применительно к обстоятельствам, признанным установленными коллегией присяжных заседателей, действия осуждённых судом правильно квалифицированы по ст.ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» и 162 ч.4 п. «в» УК РФ.

Согласно вердикту коллегии присяжных заседателей Ярков Р.А. и Юнусова Н.А. договорились завладеть имуществом Б [REDACTED] В ходе нападения они причинили потерпевшему повреждения, от которых тот скончался, после чего они забрали у Б [REDACTED] [REDACTED] рублей и сотовый телефон марки [REDACTED] стоимостью [REDACTED] рублей.

В достаточной степени суд исследовал психическое состояние Юнусовой Н.А.

В период совершения преступлений и в настоящее время она не страдала каким-либо психическим заболеванием либо временным расстройством психики, осознавала характер своих действий и могла ими руководить.

У неё есть признаки лёгкой умственной отсталости и имеет место органическое непсихотическое расстройство, обусловленное эпилепсией и умеренно выраженными изменениями личности в виде грубости, агрессивности, конфликтности, злобы и обидчивости.

Эти обстоятельства в сочетании с простым алкогольным опьянением снижали её критические способности, однако не сопровождалась болезненными расстройствами мышления, а поэтому суд обоснованно признал её вменяемой как в период совершения преступлений, так и в настоящее время.

При назначении осуждённому наказания суд учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст.60 УК РФ, в том числе и обстоятельства, на которые в своей жалобе ссылается осуждённая Юнусова Н.А.

Приговор соответствует положениям ст.297 УПК РФ и является законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Забайкальского краевого суда от 15 апреля 2010 года в отношении Яркова Р. [] А. [] и Юнусовой Н. [] А. [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

А.С.Червоткин

В.П.Боровиков

С.М.Фетисов