6

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-АД10-2

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 28 июля 2010г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Соловьев В.Н., рассмотрев протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на постановление мирового судьи судебного участка № 76 г. Санкт-Петербурга от 1 апреля 2009г. и постановление заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 2 сентября 2009г., вынесенные в отношении Жаркова И[redacted] В[redacted] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 76 г. Санкт-Петербурга от 1 апреля 2009г. Жарков И.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Постановлением заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 2 сентября 2009г. указанное постановление оставлено без изменения.

В протесте, принесенном в Верховный Суд Российской Федерации, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Кехлеров С.Г. просит об отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, в отношении Жаркова И.В. судебных постановлений, ссылаясь на то, что дело об административном правонарушении было рассмотрено в отсутствие достоверных сведений о личности правонарушителя.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы протеста, нахожу протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывание не только вины субъекта, но и его непосредственной причастности к совершению действия, то есть объективной стороны деяния (необходимо доказать, что именно данное лицо совершило административное правонарушение).

Вопрос об установлении личности правонарушителя имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного лица к административной ответственности.

Из материалов дела усматривается, что сведения о личности лица, привлекаемого к административной ответственности, были внесены сотрудником милиции в протокол об административном правонарушении со слов задержанного, который назвался именем – Жаркова И[redacted] В[redacted] и сообщил адрес места жительство данного лица.

Вместе с тем, мер к установлению личности задержанного сотрудниками ДПС ГИБДД, составившими протокол об административном правонарушении, принято не было.

Вопрос об установлении личности правонарушителя судом также не исследовался.

1 апреля 2009г. дело об административном правонарушении было рассмотрено мировым судьей в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Сотрудники ДПС ГИБДД, составившие протокол об административном правонарушении, а также понятые, указанные в протоколе об административном правонарушении, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование и в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, в судебное заседание также не вызывались и не допрашивались.

Следовательно, постановление от 1 апреля 2009г. вынесено мировым судьей судебного участка № 76 г. Санкт-Петербурга с нарушением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом на момент рассмотрения протеста заместителя Генерального прокурора Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по данному делу об административном правонарушении истек.

Истечение срока давности привлечения к административной ответственности в соответствии с требованиями пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 указанного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста, выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 76 г. Санкт-Петербурга от 1 апреля 2009г. и постановление заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 2 сентября 2009г., вынесенные в отношении Жаркова И В по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л :

протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 76 г. Санкт-Петербурга от 1 апреля 2009г. и постановление заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 2 сентября 2009г., вынесенные в отношении Жаркова И[redacted] В[redacted] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] В.Н. Соловьев