

7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-АД10-7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

28 июля 2010 года

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Соловьев В.Н., рассмотрев надзорную жалобу защитника Баева В.В., действующего в интересах Эдриса О.А. на постановление судьи Лазаревского районного суда г. Сочи от 22 октября 2009 года и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 8 февраля 2010 года, вынесенные в отношении Эдриса О.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Лазаревского районного суда г. Сочи от 22 октября 2009 года Эдрис О.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере [] рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 8 февраля 2010 года постановление судьи Лазаревского районного суда г. Сочи от 22 октября 2009 года оставлено без изменения.

Не согласившись с состоявшимися по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Эдриса О.А. судебными постановлениями, его защитник Баев В.В. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации.

В указанной жалобе Баев В.В. не оспаривает факт совершения Эдрисом О.А. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, однако ссылается на то, что на территории Российской Федерации Эдрис О.А. проживает совместно с женой – Есиевой К.Н. и сыном – Эдрисом З.У., которые являются гражданами Российской Федерации. Применение к Эдрису О.А. такой меры административной ответственности, как административное выдворение за пределы Российской Федерации, повлекло нарушение его права на уважение семейной жизни.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы, нахожу жалобу защитника Баева В.В. подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил въезда в Российскую Федерацию либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в нарушении установленных правил въезда в Российскую Федерацию, в нарушении правил миграционного учета, передвижения или порядка выбора места пребывания или жительства, транзитного проезда через территорию Российской Федерации, в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в неисполнении обязанностей по уведомлению о подтверждении своего проживания в Российской Федерации в случаях, установленных федеральным законом, а равно в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 14 октября 2009 года в 14 часов 10 минут по адресу: Краснодарский край, п. [REDACTED], выявлен гражданин Сирии Эдрис О [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED] года рождения, въехавший на территорию Российской Федерации в 2008 году. Документы, подтверждающие право на пребывание (проживание) в Российской Федерации у Эдриса О.А. отсутствовали (л.д. 3).

22 октября 2009 года в судебном заседании при рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судьей Лазаревского районного суда г. Сочи, Эдрис О.А. вину в совершении административного правонарушения признал.

Факт совершения Эдрисом О.А. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, также подтверждается протоколом об административном правонарушении (л.д. 3), рапортом старшего инспектора ОИК № 2 ПМ по ПНМ УФМС по г. Сочи (л.д. 1), объяснениями Эдриса О.А. (л.д. 4).

При таких обстоятельствах деяние, совершенное Эдрисом О.А., выразившееся в нарушении им режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 8 Конвенции от 4 ноября 1950 года «О защите прав человека и основных свобод» каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

Из представленных материалов усматривается, что на территории Российской Федерации Эдрис О.А., 1976 года рождения, проживает совместно с женой – Есиевой К. [REDACTED] Н. [REDACTED], [REDACTED] года рождения, и сыном – Эдрисом [REDACTED], [REDACTED] года рождения, которые являются гражданами Российской Федерации.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Санкция части 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в качестве административного наказания предусматривает наложение административного штрафа от 2 000 до 5 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации или без такового.

При таких обстоятельствах, назначение дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, такой меры ответственности, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

22 октября 2009 года, признавая Эдриса О.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Лазаревского районного суда г. Сочи мотивов назначения Эдрису О.А. дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы территории Российской Федерации в постановлении не привел, указав лишь на признание лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вины в совершении административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения указанного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При изложенных обстоятельствах постановление судьи Лазаревского районного суда г. Сочи от 22 октября 2009 года и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 8 февраля 2010 года, вынесенные в отношении Эдриса О.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат изменению в части исключения назначения Эдрису О.А. дополнительного

административного наказания в виде административного выдворения за пределы территории Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л :

жалобу защитника Баева В.В., действующего в интересах Эдриса О.А. [REDACTED] [REDACTED] удовлетворить частично.

Постановление судьи Лазаревского районного суда г. Сочи от 22 октября 2009 года и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 8 февраля 2010 года, вынесенные в отношении Эдриса О.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить: исключить указание о назначении Эдрису О.А. дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы территории Российской Федерации. В остальной части указанные судебные постановления оставить без изменения.

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] В.Н. Соловьев