

5



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-АД10-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

28 июля 2010 года

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Соловьев В.Н., рассмотрев жалобу Некрасова А. [REDACTED] Н. [REDACTED] на постановление инспектора по ИАЗ 2 ОБ ДПС ГИБДД УВД по Калужской области от 23 января 2009 года и постановление заместителя председателя Калужского областного суда от 24 февраля 2010 года, вынесенные в отношении Некрасова А.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора по ИАЗ 2 ОБ ДПС ГИБДД УВД по Калужской области от 23 января 2009 года Некрасов А.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере [REDACTED] рублей.

Решением судьи Калужского районного суда Калужской области от 6 октября 2009 года указанное постановление оставлено без изменения.

Решением судьи Калужского областного суда от 9 ноября 2009 года решение судьи Калужского районного суда от 6 октября 2009 года оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Калужского областного суда от 24 февраля 2009 года решение судьи Калужского районного суда Калужской области от 6 октября 2009 года и решение судьи Калужского областного суда от 9 ноября 2009 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Некрасов А.Н. просит об отмене постановления инспектора по ИАЗ 2 ОБ ДПС ГИБДД УВД по Калужской области от 23 января 2009 года и постановления заместителя председателя Калужского областного суда от 24 февраля 2009 года, состоявшихся в отношении него по делу об административном правонарушении, ссылаясь на отсутствие в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы, оснований для удовлетворения жалобы Некрасова А.Н. не нахожу в связи со следующими обстоятельствами.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 6.2 Правил круглые сигналы светофора имеют следующие значения, в частности, красный сигнал, в том числе мигающий, запрещает движение.

При запрещающем сигнале светофора (кроме реверсивного) или регулировщика водители должны остановиться перед стоп-линией (знаком 6.16), а при ее отсутствии: на перекрестке - перед пересекаемой проезжей частью (с учетом пункта 13.7 Правил), не создавая помех пешеходам; перед железнодорожным переездом - в соответствии с пунктом 15.4 Правил; в других местах - перед светофором или регулировщиком, не создавая помех транспортным средствам и пешеходам, движение которых разрешено (пункт 6.13 Правил).

В соответствии со статьей 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях проезд на запрещающий сигнал светофора или на запрещающий жест регулировщика, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 статьи 12.10 указанного Кодекса, влечет назначение административного наказания.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 22 декабря 2008 года водитель Некрасов А.Н., управляя транспортным средством – автомобилем марки [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED], выехал на перекресток на запрещающий

сигнал светофора, допустив столкновение с автомобилем марки [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] под управлением водителя Захарченко А.А.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу об административном правонарушении доказательствами: протоколом об административном правонарушении 40 АА № 760747 от 11 января 2009 года; объяснениями Некрасова А.Н.; справкой по факту дорожно-транспортного происшествия; протоколом осмотра места дорожно-транспортного происшествия 40 КС № 000618 от 22 декабря 2008 года, согласно которому покрытие проезжей части на месте ДТП сухое, ширина проезжей части 7 м, перекресток регулируемый, светофоры исправны; схемой к протоколу осмотра места ДТП; объяснениями свидетеля Абакумова А.Н., согласно которым автомобиль марки [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] не остановился на красный сигнал светофора, продолжив движение.

Собранные по данному делу об административном правонарушении доказательства оценены в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Некрасова А.Н., выразившиеся в проезде перекрестка на запрещающий сигнал светофора, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следовательно, квалификация действий Некрасова А.Н. осуществлена должностным лицом ДПС ГИБДД правильно.

Постановление о назначении Некрасову А.Н. административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено инспектором по ИАЗ 2 ОБ ДПС ГИБДД УВД по Калужской области 23 января 2009 года, то есть в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для данной категории дел.

При изложенных обстоятельствах, оснований для отмены постановления инспектора по ИАЗ 2 ОБ ДПС ГИБДД УВД по Калужской области 23 января 2009 года не имеется.

Надзорная жалоба Некрасова А.Н., в части обжалования им постановления заместителя председателя Калужского областного суда от 24 февраля 2010 года, также подлежит оставлению без удовлетворения, поскольку указанное постановление вынесено с соблюдением требований статей 30.13,

30.17, 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л :

постановление инспектора по ИАЗ 2 ОБ ДПС ГИБДД УВД по Калужской области от 23 января 2009 года и постановление заместителя председателя Калужского областного суда от 24 февраля 2010 года, вынесенные в отношении Некрасова А.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Некрасова А. [REDACTED], Н. [REDACTED] – без удовлетворения.

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации

[REDACTED]

В.Н. Соловьев