



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-АД10-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

28 июля 2010 года

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Соловьев В.Н., рассмотрев надзорную жалобу защитника Оконь С.П., действующего в интересах Арбузова А.И. на постановление мирового судьи судебного участка № 1 Вольского района Саратовской области от 21 августа 2009 года и постановление заместителя председателя Саратовского областного суда от 13 января 2010 года, вынесенные в отношении Арбузова А.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

28 июня 2009 года сотрудником ДПС ГИБДД ГУВД по Саратовской области в отношении Арбузова А.И. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 28 июня 2009 года на 159 км автодороги «Сызрань – Волгоград» в Вольском районе Саратовской области Арбузов А.И., управляя транспортным средством, не выполнил законное требование сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 4).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Вольского района Саратовской области от 21 августа 2009 года, оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Саратовского областного суда от 13 января 2010 года, Арбузов А.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и

подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Оконь С.П., действующий в интересах Арбузова А.И., просит об отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных постановлений, считая их незаконными.

Изучив материалы дела, доводы жалобы, нахожу жалобу защитника Оконь С.П. подлежащей удовлетворению, а постановление мирового судьи судебного участка № 1 Вольского района Саратовской области от 21 августа 2009 года и постановление заместителя председателя Саратовского областного суда от 13 января 2010 года, вынесенные в отношении Арбузова А.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежащими отмене по следующим основаниям.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Из системного толкования части 1 статьи 23.1 и части 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

следует, что обсуждение ходатайства о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу, отнесено к компетенции лица, рассматривающего дело об административном правонарушении, в данном случае судьи.

В силу пункта 6 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении рассматриваются заявленные ходатайства.

Из материалов дела усматривается, что 28 июня 2009 года лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Арбузовым А.И., при составлении протокола об административном правонарушении, заявлено ходатайство о рассмотрении дела по месту его жительства (л.д. 4).

Определением заместителя командира ОБ ДПС ГИБДД ГУВД по Саратовской области от 29 июня 2009 года дело об административном правонарушении было направлено на рассмотрение по месту совершения административного правонарушения – мировому судье судебного участка № 1 Вольского района Саратовской области (л.д. 3).

20 июля 2009 года дело поступило мировому судье судебного участка № 1 Вольского района Саратовской области (л.д. 2).

Определением от 20 июля 2009 года мировой судья судебного участка № 1 Вольского района Саратовской области принял дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Арбузова А.И. к своему производству (л.д. 1).

При этом никаких процессуальных действий мировым судьей судебного участка № 1 Вольского района Саратовской области по ходатайству Арбузова А.И. о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства принято не было.

21 августа 2009 года мировым судьей судебного участка № 1 Вольского района Саратовской области дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Арбузова А.И. было рассмотрено по существу по месту совершения административного правонарушения в отсутствие Арбузова А.И.

Таким образом, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении порядок привлечения к административной ответственности был нарушен, поскольку мировым судьей судебного участка № 1 Вольского района Саратовской области, в нарушение требований пункта 6 части 1 статьи

29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вопрос в отношении заявленного Арбузовым А.И. ходатайства о рассмотрении дела по месту жительства решен не был.

С учетом вышеизложенного, постановление мирового судьи судебного участка № 1 Вольского района Саратовской области от 21 августа 2009 года и постановление заместителя председателя Саратовского областного суда от 13 января 2010 года, вынесенные в отношении Арбузова А.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 указанного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста, выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу.

На момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации надзорной жалобы защитника Оконь С.П., действующего в интересах Арбузова А.И., срок давности привлечения Арбузова А.И. к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек.

Следовательно, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л :

жалобу защитника Оконь С.П., действующего в интересах Арбузова А. [REDACTED] И [REDACTED], удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Вольского района Саратовской области от 21 августа 2009 года и постановление заместителя председателя Саратовского областного суда от 13 января 2010 года,

вынесенные в отношении Арбузова А.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации



В.Н. Соловьев