



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-О10-18СП

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи Лутова В.Н.

судей – Похил А.И., Шмаленюка С.И.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании от 14 июля 2010 года кассационную жалобу осуждённого Мигачева А.Ю. на приговор Тверского областного суда с участием присяжных заседателей от 7 мая 2010 года, которым

**МИГАЧЕВ А [REDACTED] Ю [REDACTED]**

осуждён по ст.105 ч.2 п. «к» УК РФ к 14 годам лишения свободы, по ст.222 ч.1 УК РФ к 2 годам 8 месяцам лишения свободы со штрафом 80000 руб. по ст.161 ч.1 УК РФ к 2 годам 8 месяцам лишения свободы и по совокупности совершенных преступлений на сновании ст.69 ч.3 УК РФ – к 18 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима и со штрафом в размере 80000 руб.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., адвоката Каневского Г.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы осуждённого, мнение прокурора Погореловой В.Ю., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

***установила:***

Мигачев осуждён за грабёж, хранение огнестрельного оружия и боеприпасов и умышленное убийство с целью сокрытия преступления, совершённого другим лицом.

В кассационной жалобе осуждённый обращает внимание на то, что до сведения присяжных заседателей не были доведены обстоятельства (какие именно, в жалобе не указано), которые могли иметь существенное значение по делу.

Указывает, что председательствующий не позволил стороне защиты опровергнуть доводы обвинения.

Также указывает о неполном оглашении выводов экспертиз.

Считает, что присяжные заседатели полностью его оправдали, а судья из одного преступления сделал 2 эпизода.

С учётом изложенного просит справедливо разобраться в его деле.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, судебная коллегия не находит оснований к отмене либо изменению приговора.

Приговор в отношении Мигачева постановлен в соответствии с вердиктом присяжных заседателей о его виновности, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона по данному уголовному делу не допущено.

Вопреки доводам кассационной жалобы, судебное следствие проведено полно, объективно и с учётом требований ст.335 УПК РФ.

Судом исследованы и представлены коллегии присяжных заседателей только допустимые доказательства. Каких-либо замечаний или возражений со стороны защиты о порядке представления или исследования доказательств не заявлялось.

Как видно из протокола судебного заседания, показания неявившегося в судебное заседание свидетеля М [ ] оглашены с согласия стороны защиты.

Нарушений принципа равноправия и состязательности сторон не допущено.

Председательствующим были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им законом прав.

Вопросы, подлежащие разрешению коллегией присяжных заседателей, сформулированы председательствующим с учётом судебного следствия и прений сторон.

Вопросный лист составлен в соответствии с требованиями ст.339 УПК РФ.

Все заявленные стороной защиты ходатайства рассмотрены председательствующим и по ним приняты мотивированные решения, которые являются обоснованными.

Данных об оказании председательствующим какого-либо воздействия на присяжных заседателей, как об этом указано в жалобе, не имеется. Как видно из протокола судебного заседания, каких-либо возражений относительно действий председательствующего стороной защиты не высказывалось.

Довод кассационной жалобы осуждённого о полном его оправдании присяжными заседателями по ст.105 УК РФ является необоснованным.

Так, Мигачев обвинялся в убийстве двух лиц.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей признано недоказанным совершение Мигачевым убийства потерпевшей Т [ ], а совершение им убийства Т [ ] признано доказанным.

Юридическая квалификация действий Мигачева является правильной.

Наказание Мигачеву назначено в соответствии с требованиями закона. Судом учтены как отягчающее наказание обстоятельство, так и смягчающие обстоятельства – явка с повинной, данные о его личности.

С учётом степени общественной опасности содеянного, назначенное осуждённому наказание следует признать обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

***о п р е д е л и л а:***

приговор Тверского областного суда с участием присяжных заседателей от 7 мая 2010 года в отношении Мигачева А [ ] Ю [ ] оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – (1 подпись) Лутов В.Н.

Судьи: (2 подписи) Похил А.И., Шмаленюк С.И.

Верно: Судья Верховного Суда РФ

А.И.Похил