



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45- О10-64

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Лутова В.Н.
Похил А.И., Шмаленюка С.И.
Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании от 14 июля 2010 года кассационную жалобу осужденного Быкова Д.А. на приговор Свердловского областного суда от 14 апреля 2010 года, которым

БЫКОВ Д.А. судим:

11 декабря 2002 года по ст.158 ч.2 п. «а, б, в» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,
29 июля 2004 года по ст.158 ч.1, 158 ч.3, 226 ч.1 УК РФ к 3 годам 3 месяцам лишения свободы и на основании ст.70 УК РФ – к 3 годам 9 месяцам лишения свободы,
18 августа 2004 года по ст.158 ч.2 п. «а, б», 158 ч.2 п. «б», 158 ч.3 УК РФ к 4 годам лишения свободы. На основании ст.69 ч.5 УК РФ назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы,
10 сентября 2009 года по ст.158 ч.3 п. «а», 158 ч.2 п. «в», 158 ч.2 п. «а», 161 ч.2 п. «а, в» УЦК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, в кассационном порядке наказание снижено до 6 лет лишения свободы,

осужден по ст.297 ч.2 УК РФ к 1 году 6 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 15% заработка.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ окончательно назначено Быкову 6 лет 5 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., адвоката Шинелеву Т.Н., поддержавшую доводы кассационной жалобы осужденного, мнение прокурора Погореловой В.Ю., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Быков осужден за неуважение к суду, выразившееся в оскорблении судьи, участвовавшего в отправлении правосудия.

В судебном заседании Быков, не признавая себя виновным, от дачи показаний отказался.

В кассационной жалобе осужденный, утверждая о необоснованности приговора, считает, что в его действиях не имеется состава преступления и также считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым.

Указывает о несогласии с видом режима, поскольку он просил определить отбывание наказания в исправительной колонии строгого режима.

Просит приговор отменить и производство по делу прекратить.

Проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Быкова подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств, анализ и оценка которых приведены в приговоре.

Выводы суда о доказанности вины Быкова в содеянном и юридическая квалификация его действий являются правильными.

Доводы кассационной жалобы осужденного об отсутствии в его действиях состава преступления, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они не основаны на материалах дела.

Так, из показаний потерпевшего Р [REDACTED], свидетелей Т [REDACTED], С [REDACTED] и С [REDACTED] следует, что в период оглашения судьей Р [REDACTED] приговора Быков выражаясь нецензурной бранью, оскорбил судью.

Согласно заключению эксперта, высказанная в судебном заседании в адрес судьи фраза выражена в неприличной форме и употребленные в ней выражения являются оскорбительными, унижающими честь и достоинство человека.

Согласно заключению судебной комплексной психолого-психиатрической экспертизы Быков мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Из указанного заключения также видно, что у Быкова выявлено наличие умственной отсталости легкой степени, которая не оказала существенного влияния на него и не ограничивала способность Быкова в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в момент правонарушения.

Режим отбывания наказания Быкову назначен правильно.

С доводами кассационной жалобы осужденного о чрезмерно суровом наказании согласиться нельзя, поскольку оно назначено с учетом требований закона. Судом учтены также отрицательные данные, характеризующие Быкова.

В качестве смягчающего наказание суд признал состояние здоровья осужденного.

Оснований к смягчению наказания Быкову не имеется.

Руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 14 апреля 2010 года в отношении Быкова Д. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Н.Лутов

Судьи

А.И.Похил

С.И.Шмаленюк

Верно: Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.И.Похил