



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№47-П10

г. Москва

7 июля 2010 года.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Петроченкова А.Я.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Нечаева В.И., Свиридова Ю.А., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел жалобу осужденного Хорошенко А.А. на постановление первого заместителя прокурора Пермского края от 12 февраля 2009 года, которым прекращено производство по новым обстоятельствам, возбужденное по заявлению Хорошенко А.А.

По приговору Пермского областного суда от 13 октября 1995 г.

ХОРОШЕНКО А.А.

осужден:

- по ст.77 УК РСФСР к смертной казни с конфискацией имущества;
- по п.п. «а,е,и,н» ст. 102 УК РСФСР к смертной казни;
- по п.п. «а,б,в,д» ч.2 ст. 146 УК РСФСР к 15 годам лишения свободы с конфискацией имущества.

В соответствии с ч. 1 ст.40 УК РСФСР по совокупности преступлений определено наказание в виде смертной казни с конфискацией имущества.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 июня 1996 г. приговор оставлен без изменения.

Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 15 января 1997 г. судебные решения в отношении Хорошенко А.А. изменены, его действия переквалифицированы со ст.77 УК РСФСР на ч.1 ст.209 УК РФ и ч.2 ст.209 УК РФ, по которым назначено наказание в виде лишения свободы на 15 лет. В силу ст.40 УК РСФСР окончательно по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.209 УК РФ, ч.2 ст.209 УК РФ, п.п. «а,е,и,н» ст. 102 УК РСФСР, п.п. «а,б,в,д» ч.2 ст. 146 УК РСФСР, назначено наказание в виде смертной казни с конфискацией имущества.

Указом Президента Российской Федерации от 19 мая 1999 г. Хорошенко А.А. помилован, смертная казнь ему заменена пожизненным лишением свободы.

Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 апреля 2001 г. судебные решения в отношении Хорошенко А.А. изменены, исключены осуждение его по ч.2 ст.209 УК РФ и п. «е» ст. 102 УК РСФСР, а также отягчающее ответственность обстоятельство - совершение преступлений в состоянии алкогольного опьянения. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Заместителем прокурора Пермской области 12 сентября 2002 г. по заявлению Хорошенко А.А. было возбуждено производство ввиду новых обстоятельств.

11 октября 2002 г. на основании постановления прокурора производство ввиду новых обстоятельств было прекращено.

Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23 марта 2005 г. постановление прокурора о прекращении производства ввиду новых обстоятельств от 11 октября 2002 г. признано незаконным.

Заместителем прокурора Пермского края 29 декабря 2005 г. прекращено производство по новым обстоятельствам, возбужденное по заявлению осужденного Хорошенко А.А.

Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12 сентября 2007 года жалоба Хорошенко А.А. на указанное выше постановление заместителя прокурора Пермского края оставлена без удовлетворения.

Прокурором Пермского края 22 октября 2008 года постановление заместителя прокурора Пермского края от 29 декабря 2005 года отменено, возобновлено производство по делу ввиду новых обстоятельств.

Первым заместителем прокурора Пермского края 12 февраля 2009 года производство по новым обстоятельствам прекращено.

Осужденный Хорошенко в жалобе просит отменить постановление первого заместителя прокурора Пермского края.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание состоявшихся по делу судебных решений, постановления о прекращении производства ввиду новых обстоятельств, мотивы жалобы осужденного, объяснения осужденного Хорошенко А.А., выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я., полагавшего жалобу осужденного оставить без удовлетворения, объяснения осужденного Хорошенко А.А., адвоката Арутюновой И.В., поддержавших доводы жалобы, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

с учётом внесённых изменений Хорошенко признан виновным в организации устойчивой вооруженной группе (банде), в убийствах потерпевших Л [], Т [], Г [] Ч [] М [] из корыстных побуждений, по предварительному сговору группой лиц, в совершении разбойных нападений по предварительному сговору группой лиц, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжких телесных повреждений потерпевшим.

Устойчивая вооруженная группа (банда) в составе Хорошенко, М [] и Р [] была организована [] в июле 1993 года.

В ночь на 17 октября 1993 г. [] члены банды М [] и Хорошенко совершили разбойное нападение на Л [], убили его и завладели автомашиной потерпевшего [].

24 октября 1993 г. [], совершив разбойное нападение на Т [] [], М [] и Хорошенко убили его и завладели автомашиной потерпевшего [].

В ночь на 25 ноября 1993 года на автодороге [] [] Хорошенко и М [] совершили убийство Г [] и завладели автомобилем [].

В ночь на 11 декабря 1993 г. на автодороге [] [] М [] и Хорошенко, совершив разбойное нападение на Ч [], убили его и завладели автомашиной потерпевшего [].

18 декабря 1993 г. [] М [] и Хорошенко совершили разбой-

ное нападение на М [REDACTED], убили его и завладели автомашиной потерпевшего [REDACTED].

Осужденный Хорошенко А.А. в жалобе просит отменить постановление первого заместителя прокурора Пермского края от 12 февраля 2009 года о прекращении производства ввиду новых обстоятельств, указывая, что осужденный М [REDACTED] оговорил его, версия о причастности к преступлениям других неустановленных лиц должным образом не проверена, отмечает, что показания на предварительном следствии он давал в результате недозволенных мер воздействия, ссылается на то, что орудием преступления не мог быть сигнальный револьвер, результаты проверки показаний на месте происшествия оценены судом неправильно, некоторые доказательства по делу не получили надлежащей оценки, доводы об его алиби проверены поверхностно.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев дело по жалобе осужденного Хорошенко, не усматривает оснований для отмены постановления первого заместителя прокурора Пермского края от 12 февраля 2009 года о прекращении возбужденного производства ввиду новых обстоятельств.

В соответствии с положениями п.2 ч.2 ст.413 УПК РФ основаниями возобновления производства по уголовному делу являются новые обстоятельства, не известные суду на момент вынесения судебного решения, устраняющие преступность и наказуемость деяния.

Согласно ч.2 ст.416 УПК РФ, при отсутствии оснований возобновления производства по уголовному делу прокурор своим постановлением прекращает возбужденное им производство ввиду новых обстоятельств.

По данному делу после возобновления производства ввиду новых обстоятельств эти обстоятельства проверены с достаточной полнотой.

Вопреки доводам жалобы осужденного Хорошенко, в постановлении о прекращении производства ввиду новых обстоятельств обоснованно указано на отсутствие оснований для возобновления производства по данному делу.

Осужденный Хорошенко, заявляя о наличии алиби по факту убийства Ч [REDACTED], ссылаясь на своего знакомого К [REDACTED], утверждая, что с 21 часа 10 декабря 1993 г. до 6 часов 11 декабря 1993 г. он находился в квартире последнего, [REDACTED].

По факту нападения на М [REDACTED], совершенного в ночь на 18 декабря 1993 г., Хорошенко ссылаясь на дежурную по этажу гостиницы [REDACTED] М [REDACTED] и на свидетеля А [REDACTED], поясняя, что в ту ночь он совместно с осужденным М [REDACTED] находился в гостинице [REDACTED] и беседовал с

М [REDACTED].

По факту убийства Г [REDACTED] совершенного в ночь на 25 ноября 1993 г., осужденный ссылался на сотрудников одного из ресторанов [REDACTED] которые могут подтвердить, что он находился в ресторане, а также на С [REDACTED], у которой он находился дома после посещения ресторана. В ходе дачи объяснений Хорошенко изобразил на плане-схеме расположение ресторана [REDACTED]

При проведении расследования новых обстоятельств были проверены доводы Хорошенко об алиби, допрошены свидетели, на которых ссылался осужденный. Показаниям этих свидетелей дана оценка в постановлении первого заместителя прокурора Пермского края.

Свидетель К [REDACTED] доводы осужденного Хорошенко о том, что он находился с ним в момент совершения преступления, в ночь с 10 на 11 декабря 1993 года, не подтвердил.

Свидетель А [REDACTED] [REDACTED] пояснила, что событий 1993 года не помнит.

Свидетель С [REDACTED] затруднилась назвать точные даты, когда и при каких обстоятельствах она встречалась с Хорошенко или М [REDACTED] в 1993-1994 годах.

На основании плана-схемы, которую предоставил осужденный Хорошенко, было установлено, что [REDACTED] в 1993 г. существовало два ресторана. Один из них, ресторан [REDACTED], в месте, указанном на плане-схеме Хорошенко. В настоящее время ресторана [REDACTED] не существует. В администрации [REDACTED] данных о владельцах и сотрудниках ресторана [REDACTED] не имеется.

В ходе допроса М [REDACTED] пояснила, что в период с 1 апреля 1989 г. по 1 февраля 1995 г. она работала в гостинице [REDACTED]. С Хорошенко не знакома и исключает возможность общения с Хорошенко и М [REDACTED] в гостинице [REDACTED] в ночь с 17 на 18 декабря 1993 года.

Вместе с тем факты нахождения Хорошенко на местах происшествий, его виновность в совершении преступлений подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которые изложены в приговоре и оценены в соответствии с требованиями закона.

Доводы осужденного о применении недозволенных мер воздействия, об оговоре его М [REDACTED] были предметом исследования и оценены при расследовании и рассмотрении дела, они обоснованно признаны

несостоятельными.

Утверждения осужденного о невозможности использования в качестве орудия убийства сигнального револьвера проверены и отвергнуты со ссылкой на заключение эксперта и другие доказательства по делу.

Материалами уголовного дела, исследованными в суде, опровергается и утверждение Хорошенко о причастности к преступлениям других лиц. Такие версии исследовались как в ходе следствия, так и в судебном заседании, после чего возможность причастности иных лиц была исключена.

Обстоятельства, на которые ссылается Хорошенко, свидетельствующие, по его мнению, о причастности к преступлениям других лиц, являлись предметом судебного разбирательства и проверены в ходе предварительного следствия.

Ссылки на обстоятельства, не известные суду на момент вынесения судебных решений, устраняющие преступность и наказуемость деяния, в заявлении Хорошенко не содержится. На это указано и в постановлении о прекращении производства ввиду новых обстоятельств.

Доводы Хорошенко, которые он приводит в своей жалобе, были проверены в ходе производства расследования ввиду новых обстоятельств.

Таким образом, оснований для отмены постановления о прекращении производства по делу ввиду новых обстоятельств в отношении осужденного Хорошенко не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.417, 418 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

жалобу Хорошенко А [] А [] об отмене постановления первого заместителя прокурора Пермского края от 12 февраля 2009 года о прекращении производства ввиду новых обстоятельств оставить без удовлетворения.

Председательствующий



А.Я. Петроченков