



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № 8-О10-19СП

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Лутова В.Н.
Шмаленюка С.И., Старкова А.В,
Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании от 14 июля 2010 г. кассационную жалобу осужденного Кузнецова А.В. на приговор Ярославского областного суда от 14 мая 2010 года, которым

КУЗНЕЦОВ А. [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

- 1) 27.10.1995 г., с учетом изменений, внесенных 21.09.2004 г., по ч.3 ст.30, ч.3 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отсрочкой на 2 года; 13.08.1999 г. направлен в места лишения свободы;
- 2) 12.02.1997 г. с учетом последующих изменений по ч.2 ст. 162 УК РФ к 4 годам 11 месяцам лишения свободы, согласно ст.41 УК РСФСР, окончательно к 5 годам 5 месяцам лишения свободы; 22.09.2000 г. освобожден условно-досрочно на 1 год 5 месяцев 7 дней;
- 3) 06.04.2001 г., с учетом изменений по п. «г» ч.3 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы, согласно ст. 70 УК РФ окончательно к 8 годам 1 месяцу лишения свободы; 16.02.2009 г. освобожден по отбытию срока,

на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей осужден
по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ на 15 лет лишения свободы,

по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ на 10 лет лишения свободы без штрафа.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Кузнецову А.В. назначено окончательное наказание 18 (восемнадцать) лет лишения свободы без штрафа с отбыванием в исправительной колонии строгого режима начиная с 22 октября 2009 года.

Заслушав доклад судьи Лутова В.Н., мнение прокурора Погореловой В.Ю. о необоснованности кассационной жалобы, Судебная коллегия

установила:

На основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей Кузнецов А.В. осужден за убийство, сопряженное с разбоем и за разбой, совершенный с применением насилия опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью.

В кассационной жалобе осужденный Кузнецов А.В. отрицает свою вину, указывает на свою непричастность к совершению преступлений в отношении С [] ссылаясь при этом на показания своей сожительницы – Ч [] подтверждающей факт нахождения Кузнецова А.В. дома в момент совершения преступления. Также Кузнецов А.В. обращает внимание на показания свидетеля М [] который, по его мнению, в момент совершения преступления довозил его до дома и на показания родственников. Доказательства, представленные стороной обвинения, по мнению Кузнецова А.В., получены с нарушением закона, свидетель Б [] оговорил его в силу испытываемой влюбленности к его сожительнице Ч [], а в ходе проверки показаний на месте не смог должным образом подтвердить сообщенные им ранее сведения. Кроме того, Кузнецов А.В. усматривает ряд противоречий в показаниях засекреченного свидетеля под псевдонимом Ч [] и свидетеля Б [] напоминает об имевшем место отказе двух свидетелей от своих показаний, на основании чего делает вывод об отсутствии доказательств его причастности к убийству и разбойному нападению на С [] просит об отмене приговора.

Государственный обвинитель Лупанов С.В. принес возражения на жалобу осужденного.

Проверив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит их несостоятельными, а обжалуемый приговор – законным, обоснованным и справедливым.

В соответствии с ч.2 ст.348 УПК РФ обвинительный вердикт по уголовному делу, вынесенный присяжными заседателями, является обязательным для председательствующего по данному делу, за исключением случаев, предусмотренных этой статьи.

Согласно ответам на вопросы 2 и 3 вердикта присяжных заседателей убийство С [] то есть умышленное причинение смерти другому человеку, сопряженное с разбоем и разбой, то есть нападение на С [] в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия опасного для жизни и здоровья, с применением предмета используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью С [] совершены Кузнецовым А.В. и он виновен в совершении данных преступлений.

Описательно-мотивировочная часть приговора в полной мере соответствует обстоятельствам, установленным вердиктом присяжных заседателей. Основания для принятия решения о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания, в порядке ч.5 ст.348 УПК РФ, либо для постановления оправдательного приговора председательствующим, как это предусмотрено п.4 ст.348 УПК РФ, отсутствовали.

Поэтому председательствующий, признав обвинительный вердикт присяжных заседателей явным и непротиворечивым, правомерно постановил обвинительный приговор.

Действия Кузнецова А.В. в приговоре квалифицированы правильно. Назначенное осужденному наказание является справедливым.

В соответствии с ч.2 ст.379 Уголовно-процессуального кодекса РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются обстоятельства, предусмотренные пунктами 2-4 части первой настоящей статьи, каковых по настоящему не усматривается, так как нарушений уголовного закона и норм процессуального права при рассмотрении уголовного дела и постановлении приговора судом не допущено, а права обжаловать приговор ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным вердиктом коллегии присяжных заседателей, на что и указывается в жалобе, осужденный не имеет.

На основании изложенного и руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Ярославского областного суда от 14 мая 2010 года в отношении Кузнецова А. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Н.Лутов

Судьи

А.И.Похил

С.И.Шмаленюк

Верно:
Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Н.Лутов