



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ВОЕННАЯ КОЛЛЕГИЯ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 6н-41/09

г. Москва

15 сентября 2009 года

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего генерал-майора юстиции Шалякина А.С.
и судей полковника юстиции Крупнова И.В.,
полковника юстиции Воронова А.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по надзорной жалобе заявителя подполковника юстиции Либина А.М. на постановление президиума Балтийского флотского военного суда от 30 октября 2008 года, отменившего решение Калининградского гарнизонного военного суда от 29 мая 2008 года и определение Балтийского флотского военного суда от 19 августа 2008 года по делу об оспаривании действий военного прокурора Балтийского флота, связанных с утверждением решения жилищной комиссии военной прокуратуры Балтийского флота о признании заявителя нуждающимся в получении жилого помещения на одного человека, а также на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 29 мая 2008 года и определение Балтийского флотского военного суда от 19 августа 2008 года в части взыскания в его пользу понесенных убытков.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации генерал-майора юстиции Шалякина А.С., объяснения заявителя Либина А.М. в обоснование доводов надзорной жалобы и заключение старшего военного прокурора отдела Управления Главной военной прокуратуры полковника юстиции Ларгина П.П., полагавшего необходимым постановление президиума Балтийского флотского военного суда от 30 октября 2008 года оставить без изменения, а надзорную жалобу заявителя Либина А.М.-без удовлетворения, Военная коллегия

у с т а н о в и л а:

Либин А.М. обратился в Калининградский гарнизонный военный суд с заявлением об оспаривании действий военного прокурора Балтийского флота, связанных с утверждением решения жилищной комиссии возглавляемой им военной прокуратуры от 28 февраля 2008 года, которым

Либин был принят на учет нуждающихся в жилом помещении на состав семьи из одного человека.

Решением от 29 мая 2008 года указанный гарнизонный военный суд его требования удовлетворил, обязав военного прокурора Балтийского флота отменить как незаконное решение жилищной комиссии в части, касающейся признания Либина нуждающимся в получении жилого помещения на одного человека. Суд обязал указанное должностное лицо принять его на учет нуждающихся в получении жилых помещений с 10 августа 2007 года с составом семьи четыре человека. В возмещение судебных расходов суд взыскал с военной прокуратуры Балтийского флота в пользу Либина [] рублей, затраченных при оплате государственной пошлины, а также 2000 рублей, затраченных на оплату услуг представителя.

19 августа 2008 года Балтийский флотский военный суд в кассационном порядке своим определением оставил это решение без изменения.

30 октября 2008 года президиум Балтийского флотского военного суда, рассмотрев надзорную жалобу военного прокурора Балтийского флота, отменил состоявшиеся судебные постановления и принял новое решение, которым в удовлетворении заявления Либина отказал.

20 февраля 2009 года судья Верховного Суда Российской Федерации в передаче надзорной жалобы заявителя для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказал.

В надзорной жалобе, поданной на основании ч. 3 ст. 381 ГПК РФ, Либин настаивает на том, что постановление президиума Балтийского флотского военного суда от 30 октября 2008 года и определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2009 года являются незаконными и необоснованными, приводя доводы о том, что они противоречат нормам материального и процессуального права.

25 августа 2009 года заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации - председатель Военной коллегии отменил определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2009 года об отказе в передаче надзорной жалобы заявителя для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции и передал ее с делом для рассмотрения в судебном заседании Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Военная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 2 ст. 1 ГПК РФ при установлении международным договором Российской Федерации иных правил гражданского судопроизводства, чем те, которые предусмотрены законом, применяются правила международного договора.

30 марта 1998 года Президентом России подписан Федеральный закон № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней».

Статья 6 (п. 1) Конвенции гарантирует каждому в случае спора о его гражданских правах и обязанностях право на справедливое судебное разбирательство, которое должно толковаться в свете преамбулы к этому международному договору, устанавливающей верховенство права.

Одним из основополагающих аспектов верховенства права является принцип правовой определенности, который предполагает, что суд не вправе пересматривать вступившее в законную силу постановление только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления. Иная точка зрения суда надзорной инстанции на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения судебного постановления нижестоящего суда.

Данные положения Конвенции неоднократно подтверждались постановлениями Европейского Суда по правам человека при рассмотрении конкретных дел, в частности, по делу «Брумареску против Румынии» от 28 октября 1999 года, по делу «Рябых против Российской Федерации» от 24 июля 2003 года, по делу «Волков против Российской Федерации» от 5 апреля 2005 года, а также по делу «Довгучиц против Российской Федерации» от 7 июня 2007 года.

В пункте 56 Постановления Европейского Суда по правам человека по делу «Рябых против Российской Федерации» указано: «Европейский Суд посчитал, что право стороны в процессе на судебное разбирательство было бы иллюзорным, если бы в правовой системе Договаривающейся Стороны было бы закреплено, что окончательное, имеющее юридическую силу судебное постановление могло бы быть отменено вышестоящим судом по заявлению государственного должностного лица».

Эта же позиция подтверждена и в пункте 28 Постановления названного суда по делу «Довгучиц против Российской Федерации».

Как видно из материалов гражданского дела, надзорная жалоба на судебное решение и кассационное определение гарнизонного и флотского военных судов была подана в президиум Балтийского флотского военного суда 5 сентября 2008 года военным прокурором Балтийского флота, то есть должностным лицом, представляющим интересы государства.

В указанной жалобе должностное лицо изложило требования об отмене решения Калининградского гарнизонного военного суда от 29 мая 2008 года и кассационного определения Балтийского флотского военного суда от 19 августа на том основании, что указанными судами неправильно истолкованы нормы действующего законодательства.

16 октября 2008 года надзорная жалоба указанного должностного лица вместе с материалами гражданского дела была передана для рассмотрения в судебном заседании президиума Балтийского флотского военного суда, где 30 октября того же года была рассмотрена с вынесением обжалуемого Либиным постановления.

С учетом изложенного, а также того, что в соответствии с пунктом 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 года № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации», постановления Европейского Суда по правам человека в отношении Российской Федерации, принятые окончательно, являются обязательными для всех органов государственной власти Российской Федерации, в том числе и для судов, следует прийти к выводу, что постановление президиума Балтийского флотского военного суда от 30 октября 2008 года вынесено с существенными нарушениями норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя.

Поскольку судом надзорной инстанции допущено существенное нарушение норм процессуального права, безусловно повлиявшее на исход дела, без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, постановление президиума Балтийского флотского военного суда подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 386, 388 и пунктом 4 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса РФ, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Постановление президиума Балтийского флотского военного суда от 30 октября 2008 года в связи с существенным нарушением норм процессуального права отменить и оставить в силе решение Калининградского гарнизонного военного суда от 29 мая 2008 года и определение Балтийского флотского военного суда от 19 августа 2008 года.

Подлинное за надлежащими подписями.

Верно:

Судья Верховного Суда Российской Федерации
генерал-майор юстиции

Шалакин А.С.

Секретарь

Корнеева Л.Н.