



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №6н-397/09

г. Москва

«В» ноября 2009г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации-председатель Военной коллегии Хомчик В.В., рассмотрев истребованные материалы дела и надзорную жалобу привлеченного к административной ответственности Шевчука В [] А [] на решение судьи Ленинградского окружного военного суда от 19 января 2009 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

Постановлением судьи Пушкинского гарнизонного военного суда от 17 декабря 2008 года производство по делу об административном правонарушении в отношении Шевчука прекращено на основании п.3 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ ввиду действия его в состоянии крайней необходимости.

Решением судьи Ленинградского окружного военного суда от 19 января 2009 года постановление отменено и производство по делу об административном правонарушении в отношении Шевчука прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

По результатам рассмотрения надзорной жалобы Шевчука 21 мая 2009 года первый заместитель председателя Ленинградского окружного военного суда согласился с решением судьи окружного военного суда.

В жалобе, адресованной в Верховный Суд Российской Федерации, Шевчук просит отменить решение судьи окружного военного суда.

Ознакомившись с доводами жалобы и изучив истребованные материалы дела об административном правонарушении, оснований для её удовлетворения не нахожу по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается выезд транспортного средства в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Из материалов дела видно, что 18 ноября 2008 года в 8 часов 50 минут Шевчук, управляя автомобилем «[REDACTED]» государственный регистрационный знак [REDACTED], перед железнодорожным переездом в районе ул. Солодухина в гор. Гатчине Ленинградской области выехал в нарушение п. 15.3 Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу об административном правонарушении доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д.1), рапортом инспектора дорожно-патрульной службы ОР ДПС ОГИБДД УВД по Гатчинскому району (л.д. 3), а также показаниями самого Шевчука, не отрицавшего данного факта.

Доказательства, опровергающие вывод суда первой инстанции о том, что Шевчук в нарушение Правил дорожного движения выехал на полосу дороги встречного движения, материалы дела не содержат.

Вместе с тем прекращая производство по делу об административном правонарушении в отношении Шевчука ввиду действия его в состоянии крайней необходимости, гарнизонный военный суд, как обоснованно отметил суд кассационной инстанции, не привел в постановлении достаточных и достоверных доказательств в обоснование своей позиции.

Рассматривая протест военного прокурора на указанное постановление, окружной военный суд пришел к правильному выводу о том, что Шевчук выехал на полосу дороги встречного движения, не будучи в состоянии крайней необходимости. Такой вывод подтверждается изученными указанным судом материалами дела об административном правонарушении, которые при разрешении жалобы Шевчука были рассмотрены с достаточной полнотой и тщательностью, а его выводы о прекращении дела ввиду истечения срока давности привлечения Шевчука к административной ответственности соответствуют фактическим обстоятельствам дела. При этом в материалах дела отсутствуют какие-либо данные, подтверждающие наличие утром 18 ноября 2008 года на проезжей части в указанном месте гололедицы и существовавшие ранее отношения между Шевчуком и инспектором ДПС ГИБДД.

Более того, указанные обстоятельства, помимо протокола об административном правонарушении и рапорта инспектора ДПС ГИБДД с приложенной к нему схемой нарушения ПДД, были установлены в этот же день и тем же судьей в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.10 КоАП РФ, совершенном также Шевчуком, который в 9 часу 18 ноября 2008 года после выезда на сторону дороги, предназначенной для встречного движения, выехал на железнодорожный переезд при запрещающем сигнале светофора, чего в суде он

не отрицал. Из исследованных в окружном военном суде материалов этого дела усматривается, что Шевчук после выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, не вернулся на свою сторону дороги, а продолжил движение по встречной.

В решении окружного военного суда даны аргументированные ответы на заявление Шевчука о несоответствии схемы нарушения Правил дорожного движения, приложенной инспектором ДПС к своему рапорту, также как и о наличии оснований оговора его инспектором, которые сомнений не вызывают.

При таких обстоятельствах прекращение судом первой инстанции производства по делу по указанным в постановлении основаниям правомерно признано необоснованным, в связи с чем вышестоящая судебная инстанция отменила постановление судьи в связи с недоказанностью обстоятельств, на которых оно вынесено и производство по делу об административном правонарушении, совершенном Шевчуком обоснованно прекратила в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности. При этом, вопреки утверждению Шевчука, принятое решение не ухудшает его положение и в полной мере согласуется с требованиями ст.30.7 КоАП РФ.

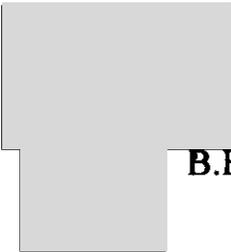
Что касается процедуры принесения прокурором протеста на постановление судьи по делу об административном правонарушении, то она соответствует положениям главы 30 и ст. 25.11 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л:

Решение судьи Ленинградского окружного военного суда от 19 января 2009 года по делу об административном правонарушении в отношении Шевчука В [] А [], предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а надзорную жалобу Шевчука В.А. - без удовлетворения.

Заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации-
Председатель Военной коллегии


В.В. Хомчик