



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ВОЕННАЯ КОЛЛЕГИЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №6н-387/09

г. Москва

«21» октября 2009 года

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Хомчик В.В., изучив надзорную жалобу Архиноса С [] П [] на постановление судьи Петрозаводского гарнизонного военного суда от 26 декабря 2008 года и решение судьи Ленинградского окружного военного суда от 30 января 2009 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, в отношении Архиноса С.П.,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением судьи Петрозаводского гарнизонного военного суда от 26 декабря 2008 года Архинос признан виновным в административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, за которое лишен права управления транспортными средствами на срок один год и шесть месяцев.

Согласно постановлению, в 5 часу 11 декабря 2008 года на улице Правды города Петрозаводска Архинос управлял в состоянии алкогольного опьянения автомобилем [], государственный регистрационный знак []

Решением судьи Ленинградского окружного военного суда от 30 января 2009 года данное постановление оставлено без изменения.

Постановлением председателя Ленинградского окружного военного суда от 10 апреля 2009 года по жалобе Архиноса постановление судьи Петрозаводского гарнизонного военного суда от 26 декабря 2008 года и решение судьи Ленинградского окружного военного суда от 30 января 2009 года оставлены без изменения.

В надзорной жалобе в Военную коллегию Верховного Суда РФ Архинос просит состоявшиеся судебные постановления отменить, и

возвратить дело об административном правонарушении на новое рассмотрение.

Автор надзорной жалобы, не оспаривая факта нахождения в указанное время в состоянии алкогольного опьянения в своей автомашине, утверждает о том, что на момент его задержания автомобиль находился на стоянке возле дома, он двигатель автомашины не заводил и каких-либо действий с ним не совершал.

При этом судья гарнизонного военного суда необоснованно положил в основу постановления данные протокола об административном правонарушении и рапортов сотрудников дорожно-патрульной службы, поскольку сотрудники милиции, задержавшие его, сами протокол об административном правонарушении не составляли, это выполнили другие сотрудники, которые очевидцами правонарушения не являлись. На рапортах сотрудников милиции отсутствуют необходимые реквизиты, в связи с чем, они не могут быть использованы в качестве доказательств совершения им административного правонарушения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, и проверив доводы надзорной жалобы, нахожу, что оснований для ее удовлетворения не имеется.

Выводы судьи Петрозаводского гарнизонного военного суда о виновности Архиноса в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения достаточно мотивированы, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, и основаны на полно и всесторонне исследованных в судебном заседании доказательствах.

Доводы автора жалобы о том, что он автомобилем в состоянии алкогольного опьянения не управлял, материалами дела не подтверждаются.

Согласно протоколам об административном правонарушении №10АВ015333 и об отстранении от управления транспортным средством №10АО005445, 11 декабря 2008 года Архинос был задержан за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, в связи с чем, отстранен от его управления (л.д.3, 4).

Факт нахождения Архиноса 11 декабря 2008 года при управлении автомобилем в состоянии алкогольного опьянения подтверждается как Актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения последнего от того же числа, так и рапортами и объяснениями сотрудников дорожно-патрульной службы Тихонова А.А., Мохнева С.С., Никулина А.В. и Бориса С.К. (л.д.5, 6, 7, 17-20).

Каких-либо данных, свидетельствующих об оговоре Архиноса указанными сотрудниками дорожно-патрульной службы или о том, что у них могло сложиться предвзятое к нему отношение, автором надзорной жалобы не представлено, не имеется их и в материалах дела, в связи с чем, судья гарнизонного военного суда правомерно положил их показания наряду с

другими исследовавшимися в судебном заседании доказательствами в основу постановления по делу об административном правонарушении.

Правильно оценено судьей и косвенное доказательство в виде фотографии представленной в судебном заседании самим Архиносом, из которой очевидно усматривается, что автомобиль автора надзорной жалобы подвергался эксплуатации непосредственно перед задержанием, о чем прямо свидетельствует отсутствие снега на нем.

Вопреки мнению Архиноса, протокол об административном правонарушении соответствует требованиям, предъявляемым к его содержанию ст.28.2 КоАП РФ, и составлен лицом, уполномоченным, в соответствии со ст.28.3 того же Кодекса, составлять протоколы об административных правонарушениях.

Назначенное Архиносу административное наказание в виде лишения права управления транспортным средством на срок 1 год и 6 месяцев находится в пределах, предусмотренных санкцией ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и явно несправедливым не является.

На основании изложенного, руководствуясь п.1 ч.2 ст.30.17 и ст.30.18 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

постановление судьи Петрозаводского гарнизонного военного суда от 26 декабря 2008 года и решение судьи Ленинградского окружного военного суда от 30 января 2009 года по делу об административном правонарушении в отношении Архиноса С [] П [] оставить без изменения, а его надзорную жалобу - без удовлетворения.

**Заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации**

В.В. Хомчик